

**ПРОТОКОЛ**  
**Координационного совета по качеству образования при Министерстве**  
**образования и науки**  
**Республики Северная Осетия – Алания**

г. Владикавказ

от 24.05.2021 г.

№ 3

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ:**  
Министр образования и науки  
Республики Северная Осетия-Алания  
**Л.В. БАШАРИНА**

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| Батаева<br>Фатима Казбековна    | - начальник отдела оценки качества образования<br>Министерства образования и науки Республики<br>Северная Осетия-Алания (сопредседатель комиссии) |
| Борукаева<br>Ляна Майрановна    | консультант отдела оценки качества образования<br>Министерства образования и науки Республики<br>Северная Осетия-Алания                           |
| Гаспарьян<br>Нелли Николаевна   | - начальник Управления образования АМС<br>муниципального образования Моздокский район<br>Республики Северная Осетия-Алания                        |
| Гугкаев<br>Алан Эльбрусевич     | - начальник отдела науки и профессионального<br>образования Министерства образования и науки<br>Республики Северная Осетия-Алания                 |
| Дадтеева<br>Оксана Владимировна | главный специалист – эксперт отдела оценки<br>качества образования Министерства образования и<br>науки Республики Северная Осетия-Алания          |
| Дзлиева<br>Альбина Измаиловна   | - заместитель начальника Управления образования<br>АМС муниципального образования г. Владикавказ  |
| Езеева<br>Альбина Фидаровна     | - начальник отдела развития дополнительного<br>образования и воспитания Министерства<br>образования и науки Республики Северная Осетия-<br>Алания |
| Исакова                         | - ректор государственного бюджетного  |

- Людмила Сулеймановна образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Осетинский республиканский институт повышения квалификации работников образования»
- Корнаев  
Вадим Болаевич - начальник Управления образования АМС муниципального образования Дигорский район Республики Северная Осетия-Алания
- Кулати  
Анюта Казбековна - начальник отдела контроля и надзора в сфере образования Министерства образования и науки Республики Северная Осетия-Алания
- Медоева  
Светлана Магомедовна - исполняющий обязанности начальника Управления образования АМС муниципального образования Ирафский район Республики Северная Осетия-Алания
- Накусова  
Ирина Ахсарбековна - начальник отдела образования и языковой политики Министерства образования и науки Республики Северная Осетия-Алания»
- Талинова  
Фатима Ахсарбековна - заместитель начальника Управления образования АМС муниципального образования Кировский район Республики Северная Осетия-Алания
- Тотоева  
Наталья Ивановна - директор государственного бюджетного учреждения «Республиканский центр оценки качества образования»
- Хадарцева  
Альбина Бексолтановна - начальник Управления образования АМС муниципального образования Алагирский район Республики Северная Осетия-Алания
- Царикаева  
Анжела Руслановна - консультант отдела оценки качества образования Министерства образования и науки Республики Северная Осетия-Алания
- Цахилов  
Олег Львович - начальник Управления по вопросам образования, физической культуры и спорта АМС муниципального образования Правобережный район Республики Северная Осетия-Алания
- Швецов  
Андрей Владимирович - начальник Управления образования АМС муниципального образования Ардонский район Республики Северная Осетия-Алания

### Повестка дня:

1. Итоги мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов» в общеобразовательных организациях Республики Северная Осетия – Алания;

2. Итоги мониторинга организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися общеобразовательных организаций Республики Северная Осетия - Алания;

3. Итоги мониторинга регионального мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе» в 2021 году;

#### I

**СЛУШАЛИ:** Батаеву Фатиму Кабековну «мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов» в общеобразовательных организациях Республики Северная Осетия – Алания».

С целью определение уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений у учащихся 10 классов на завершающем уровне общего образования на основании приказа Министерства образования и науки РСО – Алания (далее – Министерство) от 05.04.2021 года №318 «О проведении мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов» в общеобразовательных организациях Республики Северная Осетия – Алания с 5 по 30 апреля 2021 года была проведена диагностическая работа по проверке уровня сформированности метапредметных результатов у обучающихся 10 классов. Итоги данного мониторинга представлены в аналитической справке. По итогам мониторинга можно сделать вывод о том, что итоги диагностической работы по республике показывает, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, с заданиями на проверку действий по работе с информацией текста, с общими приемами решения задач. Данные результаты говорят о средней подготовке учащихся 10 класса. 12,6% показали высокий уровень подготовки. Однако, тот факт, что учащиеся с высоким уровнем подготовки и процент выполнения на хорошем уровне ниже процента выполнения на базовом уровне подготовки, говорит о необходимости работы по коррекции знаний и умений обучающихся.

#### ПРЕДЛОЖИЛИ:

1. Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:



рассмотреть итоги мониторинговых работ по формированию метапредметных компетенций у обучающихся 10-х классов по итогам диагностики метапредметных результатов на муниципальном уровне;

включить в районный методический план работы серии семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности;

повысить объективность проведения и оценивания диагностических процедур для выявления реальной картины формирования образовательных результатов обучающихся;

в срок до 26.08.2021 года представить в Министерство информацию об управленческих решениях по итогам мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов».

### **РЕШИЛИ:**

1. Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

рассмотреть итоги мониторинговых работ по формированию метапредметных компетенций у обучающихся 10-х классов по итогам диагностики метапредметных результатов на муниципальном уровне;

принять во внимание все рекомендации, изложенные в аналитической справке по итогам мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов»;

в срок до 26.08.2021 года представить в Министерство информацию об управленческих решениях по итогам мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов».

### **II**

**СЛУШАЛИ:** Батаеву Фатиму Кабековну «Итоги мониторинга организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися общеобразовательных организаций Республики Северная Осетия - Алания».

С целью изучения оценки качества работы общеобразовательных организаций по проведению индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися на основании приказа Министерства от 24.02.2021 года №119 «О проведении мониторинга организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися общеобразовательных организаций Республики Северная Осетия - Алания» с 1 марта по 15 мая 2021 года был проведен мониторинг организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими

обучающимися общеобразовательных организаций Республики Северная Осетия - Алания. Мониторинг был проведен путем ежемесячного изучения деятельности общеобразовательных организаций по проведению индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися. По итогам мониторинга и комплекса мероприятий на конец мониторинга (май 2021 год) количество слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся общеобразовательных организаций Республики Северная Осетия – Алания уменьшилось в 9 классах на 26%, а 11 классах на 47,7%.

### **ПРЕДЛОЖИЛИ:**

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

продолжить работу в 2021-2022 учебном году в общеобразовательных организациях по проведению индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися;

разработать комплексных мер, направленных на повышение успеваемости обучающихся и качества их обучения;

в срок до 01.10.2021 года представить в Министерство информацию об управленческих решениях по итогам мониторинга организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися общеобразовательных организаций Республики Северная Осетия – Алания на муниципальном уровне.

### **РЕШИЛИ:**

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

продолжить работу в 2021-2022 учебном году в общеобразовательных организациях по проведению индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися;

разработать комплексных мер, направленных на повышение успеваемости обучающихся и качества их обучения;

в срок до 01.10.2021 года представить в Министерство информацию об управленческих решениях по итогам мониторинга организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися общеобразовательных организаций Республики Северная Осетия – Алания на муниципальном уровне.



**III**

**СЛУШАЛИ:** Батаеву Фатиму Кабековну «Итоги мониторинга регионального мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе» в 2021 году».

С целью выявления прогресса развития первоклассников за первый год обучения на основе анализа полученных результатов диагностической работы обучающихся 1-х классов в общеобразовательных организациях РСО-Алания республики на основании приказа Министерства от 12.05.2021г. № 423 «О проведении регионального мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе» 2021 году в 197 в общеобразовательных организациях РСО-Алания проводилась выходная диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе. Мониторинг проводился в формате диагностической работы по русскому языку и математике. С результаты мониторинга представлены в аналитической справке.

**ПРЕДЛОЖИЛИ:**

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

принять во внимание все рекомендации, изложенные в аналитической справке по итогам регионального мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе»;

в срок до 01.10.2021 года представить в Министерство информацию об управленческих решениях по итогам регионального мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе» на муниципальном уровне.

**РЕШИЛИ:**

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

принять во внимание все рекомендации, изложенные в аналитической справке по итогам регионального мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе»;

в срок до 01.10.2021 года представить в Министерство информацию об управленческих решениях по итогам регионального мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе» на муниципальном уровне.

Председатель коллегии

Ответственный секретарь коллегии



Л. Башарина

О.Дадтеева

## **АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

### **по итогам мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов» в общеобразовательных организациях Республики Северная Осетия – Алания**

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Северная Осетия-Алания от 05.04.2021 года №318 «О проведении мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов обучающихся 10-х классов» в общеобразовательных организациях Республики Северная Осетия – Алания в общеобразовательных учреждениях республики с 5 по 30 апреля 2021 года была проведена диагностическая работа по проверке уровня сформированности метапредметных результатов у обучающихся 10 классов.

**Цель диагностической работы** - определение уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений у учащихся 10 классов на завершающем уровне общего образования.

#### **Задачи:**

1. Выявить уровень сформированности метапредметных умений у учащихся 10 классов в соответствии с требованиями ФГОС.
2. Определить у обучающихся уровень качества знаний и умений, как необходимого условия для продолжения обучения в старшей школе.
3. Разработать методические рекомендации по коррекции дефицитов в умениях учащихся для достижения метапредметных результатов.

Проведение диагностической работ осуществлялось в соответствии с Инструкцией для образовательных организаций.

Содержание проверочной работы определялось Кодификатором метапредметных (познавательных) умений, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения.

Работа была направлена на проверку умений, являющихся составной частью грамотности чтения, и различных универсальных учебных действий. Для проведения диагностики был предложен тест, выполнение которого было рассчитано на 90 минут (с перерывом в 10 минут).

Задания, объединенные в группы и отличающиеся контекстом, были направлены на проверку основных блоков метапредметных результатов обучения (сформированность универсальных учебных действий).

Познавательные универсальные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: обществознания,

биологии, физики, химии, математики, а также анализ разнообразных ситуаций практико-ориентированного характера.

Вариант состоит из 20 заданий:

-7 заданий с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных;

-5 заданий с кратким ответом, которым является правильная последовательность чисел;

-8 заданий с развернутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ (на обратной стороне бланка тестирования с указанием номера задания).

Задания с выбором ответа или кратким ответом оцениваются 1 или 2 баллами. Задания с развернутым ответом оцениваются от 1 до 3 баллов в соответствии с критериями оценивания. Примерное распределение заданий по проверяемым умениям представлено в таблицу 1.

Таблица 1

Код	Контролируемое УУД	Число заданий
<b>3</b>	<b>Познавательные логические действия.</b>	<b>5</b>
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение.	1
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей.	2
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.	2
<b>4</b>	<b>Познавательно знаково-символические действия.</b>	<b>2</b>
4.1	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач.	2
<b>5</b>	<b>Познавательные действия по решению задач (проблем).</b>	<b>5</b>
5.1	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем).	2
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения).	3
<b>6</b>	<b>Познавательные действия по работе с информацией и чтению.</b>	<b>8</b>



6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	2
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы используя неявно заданную информацию.	5
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста.	1

Структура диагностической работы обеспечивала возможности выявления индивидуального уровня сформированности метапредметных умений.

**Максимальное количество баллов-27.**

Установлены следующие уровни сформированности проверяемых УУД:

**0-9 баллов – низкий уровень;**

**10-20 баллов – базовый уровень;**

**21-24 баллов – хороший уровень;**

**25-27 баллов – высокий уровень;**

### **Сведения об участниках метапредметной работы**

В диагностике метапредметных умений из 188 муниципальных общеобразовательных организаций приняли участие 140 образовательных организаций.

48 ОО не приняли участие так как в этих образовательных организациях нет 10-х классов.

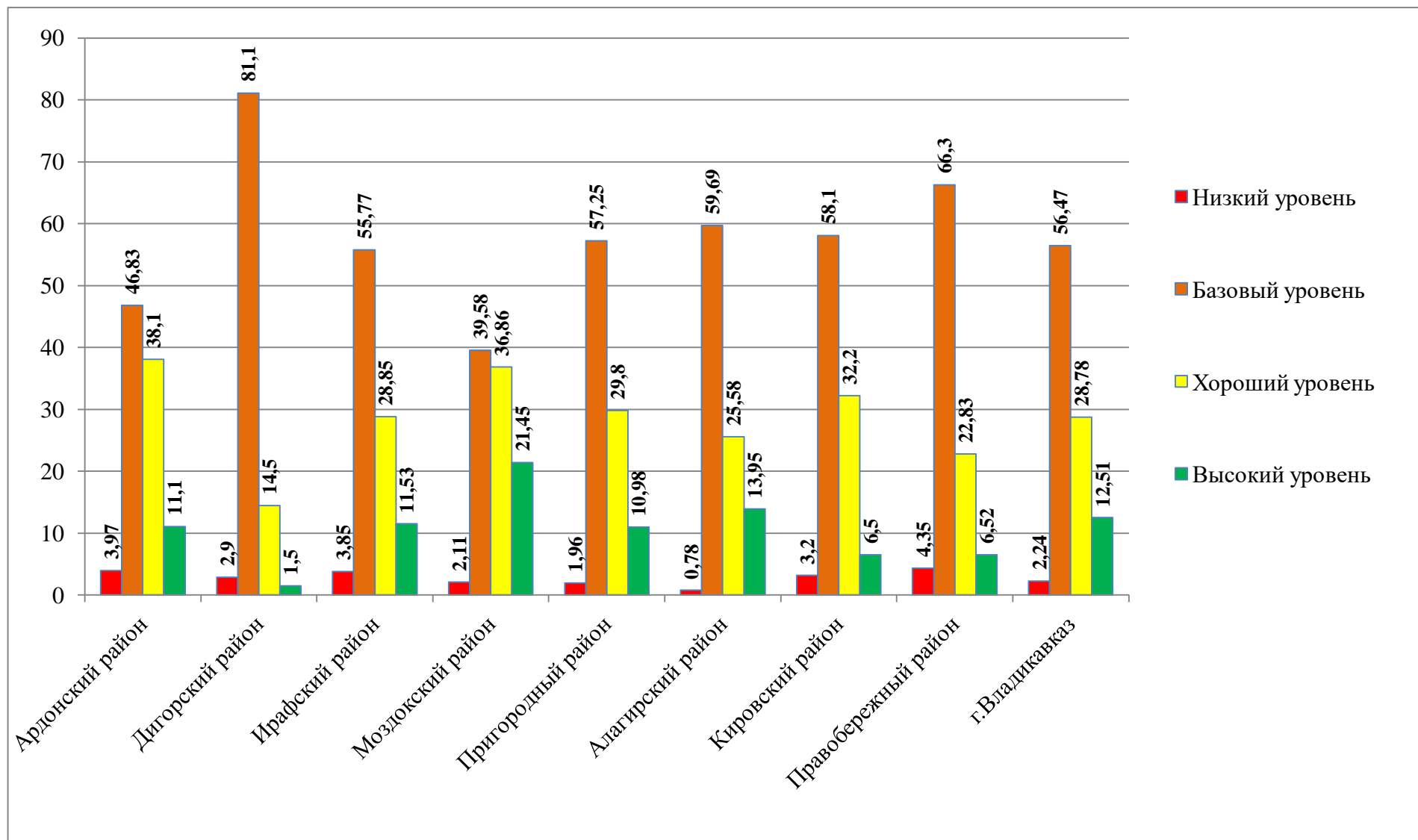
Информация о количестве участников представлена в таблице 2.

*Таблица 2*

Район	Кол- во общеобразовательных организаций, принявших участие в диагностике	Количество обучающихся 10 кл.	Кол-во выполнявших работу (чел.)
Ардонский район	10	133	126
Дигорский район	5	72	69
Ирафский район	7	69	52
Моздокский район	18	344	331
Пригородный район	21	281	255
Дигорский район	12	135	131
Кировский район	9	64	62
Правобережный район	16	207	184
г.Владикавказ	42	1545	1383
<b>ИТОГО</b>	<b>140</b>	<b>2850</b>	<b>2593</b>

### Основные результаты выполнения метапредметной проверочной работы

Район	Кол-во выполнявших работу (чел.)	Низкий уровень		Базовый уровень		Хороший уровень		Высокий уровень	
		кол - во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Ардонский район	126	5	3,97	59	46,83	48	38,1	14	11,1
Дигорский район	69	2	2,9	56	81,1	10	14,5	1	1,5
Ирафский район	52	2	3,85	29	55,77	15	28,85	6	11,53
Моздокский район	331	7	2,11	131	39,58	122	36,86	71	21,45
Пригородный район	255	5	1,96	146	57,25	76	29,8	28	10,98
Алагирский район	129	1	0,78	77	59,69	33	25,58	18	13,95
Кировский район	62	2	3,2	36	58,1	20	32,2	4	6,5
Правобережный район	184	8	4,35	122	66,3	42	22,83	12	6,52
г.Владикавказ	1383	31	2,24	781	56,47	398	28,78	173	12,51
ВСЕГО	2591	63	2,43	1437	55,46	764	29,49	327	12,62



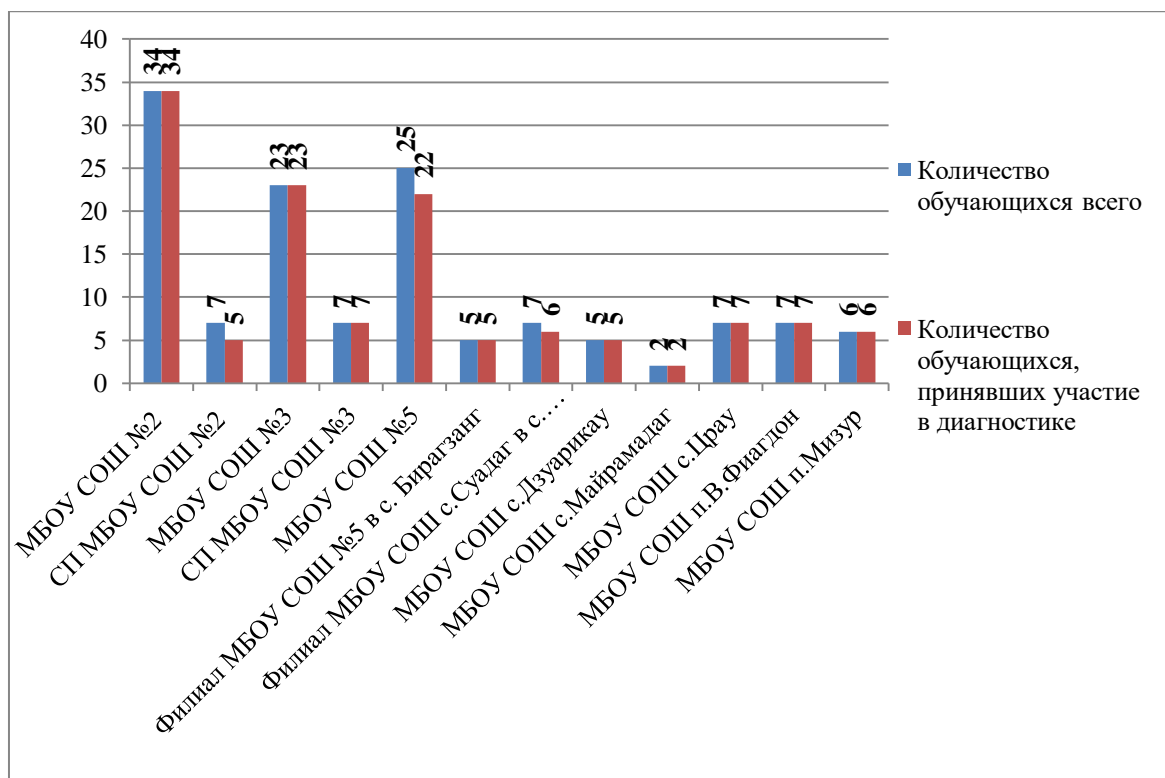


## Алагирский район

В диагностике метапредметных умений приняли участие **131** десятиклассников из **12** образовательных организаций Алагирского района, обучающихся по ФГОС среднего общего образования.

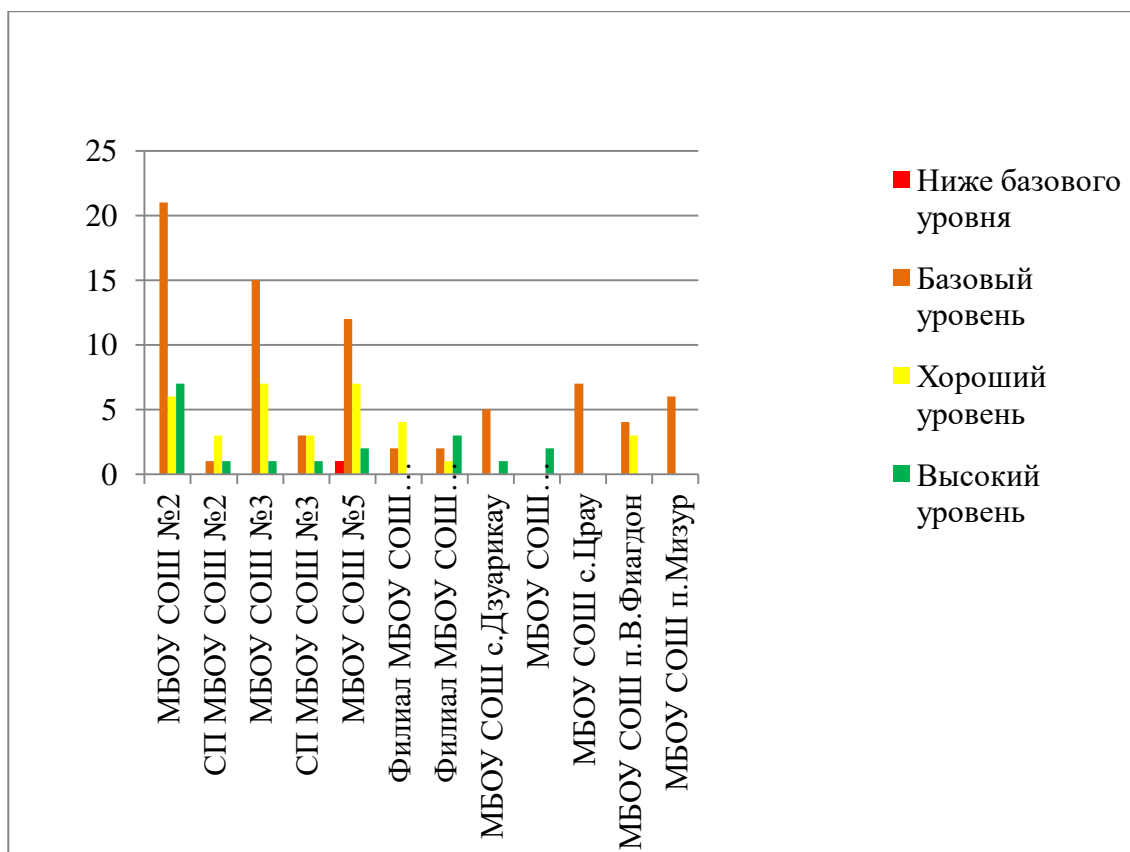
### *Распределение учащихся по образовательным организациям*

<b>ОО</b>	<b>Количество обучающихся</b>	<b>Количество обучающихся, принявших участие</b>
МБОУ СОШ №2	34	34
СП МБОУ СОШ №2	7	5
МБОУ СОШ №3	23	23
СП МБОУ СОШ №3	7	7
МБОУ СОШ №5	25	22
Филиал МБОУ СОШ №5 в с. Бирагзанг	5	5
Филиал МБОУ СОШ с.Суадаг в с. Хаталдон	7	6
МБОУ СОШ с.Дзуарикау	5	6
МБОУ СОШ с.Майрамадаг	2	2
МБОУ СОШ с.Црау	7	7
МБОУ СОШ п.В.Фиэгдон	7	7
МБОУ СОШ п.Мизур	6	6



#### Распределение обучающихся по уровням освоения

ОО	Ниже базового уровня	Базовый уровень	Хороший уровень	Высокий уровень
МБОУ СОШ №2	0	21	6	7
СП МБОУ СОШ №2	0	1	3	1
МБОУ СОШ №3	0	15	7	1
СП МБОУ СОШ №3	0	3	3	1
МБОУ СОШ №5	1	12	7	2
Филиал МБОУ СОШ №5 в с. Бирагзанг	0	2	4	0
Филиал МБОУ СОШ с.Суадаг в с. Хаталдон	0	2	1	3
МБОУ СОШ с.Дзуарикау	0	5	0	1
МБОУ СОШ с.Майрамадаг	0	0	0	2
МБОУ СОШ с.Црау	0	7	0	0
МБОУ СОШ п.В.Фиагдон	0	4	3	0
МБОУ СОШ п.Мизур	0	6	0	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>1</b>	<b>78</b>	<b>34</b>	<b>18</b>
<b>%</b>	<b>0,76%</b>	<b>60%</b>	<b>26%</b>	<b>14%</b>



### ***Выводы и рекомендации:***

1. По итогам выполнения диагностической работы 14 % учащихся продемонстрировали высокий уровень подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования, 26% -хороший, а 60 % -базовый уровень. Результат ниже базового уровня показал 1 учащийся, что в процентном соотношении составляет менее одного процента (0,76%).

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе знаково-символической при решении учебно-практических задач и создания собственных текстов.

4. По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характера.



## Ардонский район

В диагностике метапредметных умений приняли участие **126** человек из **133** (**94,7%**) десятиклассников общеобразовательных организаций Ардонского района. В МБОУ СОШ с. Кирово в 2020-2021 учебном году 10 класса нет.

### Распределение учащихся по общеобразовательным организациям

Общеобразовательные организации	Количество обучающихся 10 кл.	Количество обучающихся 10 кл. участников, %	
МБОУ СОШ №1	55	51	93
МБОУ СОШ №2	8	8	100
МБОУ СОШ №3	22	21	95,5
МБОУ СОШ №4	7	7	100
МБОУ СОШ с. Кадгарон	14	14	100
МБОУ СОШ с. Кирово	-	-	-
МБОУ СОШ с. Коста	5	4	80
МБОУ СОШ с. Красногор	5	5	100
МБОУ СОШ с. Мичурино	8	8	100
МБОУ СОШ с. Нарт	4	4	100
МБОУ СОШ с. Фиагдон	5	4	80
<b>Всего</b>	<b>133</b>	<b>126</b>	<b>95,0</b>

По результатам выполнения средний балл за работу составил **19,3** (Мах – 27) баллов, а средний процент выполнения теста **68,3%**.

Менее 10 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий диагностической работы получили 4,0% учащихся. Достигли *высокого* уровня, получив по результатам выполнения заданий 25 баллов и выше, **11,0%** десятиклассников. Часть тестируемых (**47,0%**) показали *базовый* уровень и (**38 %**) *хороший* уровень сформированности контролируемых познавательных УУД.

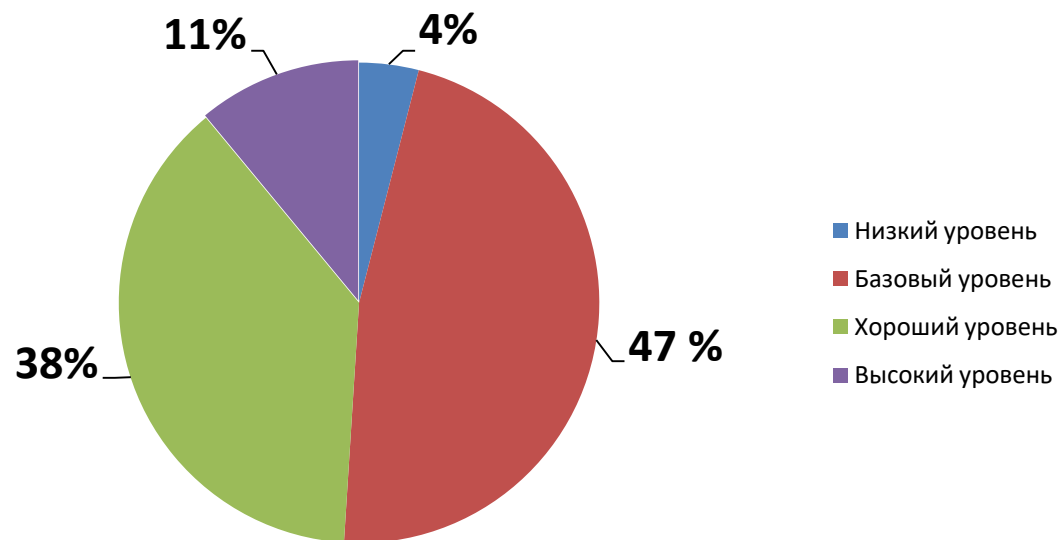
Общеобразовательные организации	Количество участников	Средний балл	Низкий уровень		Базовый уровень		Хороший уровень		Высокий уровень		% выполнения
				%		%		%		%	
МБОУ СОШ №1	51	21,3	0	<b>0</b>	14	<b>27,5</b>	30	<b>59</b>	7	<b>14</b>	85,3
МБОУ СОШ №2	8	16,1	0	<b>0</b>	7	<b>87,5</b>	1	<b>12,5</b>	0	<b>0</b>	70,5
МБОУ СОШ №3	21	19,1	3	<b>14,3</b>	8	<b>38,1</b>	3	<b>14,3</b>	7	<b>33,3</b>	75,6
МБОУ СОШ №4	7	19,1	0	<b>0</b>	3	<b>42,9</b>	4	<b>57,1</b>	0	<b>0</b>	79,0
МБОУ СОШ с. Кадгарон	14	16,0	2	<b>14,3</b>	10	<b>71,4</b>	2	<b>14,3</b>	0	<b>0</b>	66,9
МБОУ СОШ с. Коста	4	18,0	0	<b>0</b>	2	<b>50</b>	2	<b>50</b>	0	<b>0</b>	77,8
МБОУ СОШ с. Красногор	5	21,6	0	<b>0</b>	4	<b>80</b>	1	<b>20</b>	0	<b>0</b>	72,0
МБОУ СОШ с. Мичурино	8	17,6	0	<b>0</b>	5	<b>62,5</b>	3	<b>37,5</b>	0	<b>0</b>	76,7
МБОУ СОШ с. Нарт	4	16,3	0	<b>0</b>	4	<b>100</b>	0	<b>0</b>	0	<b>0</b>	71,5
МБОУ СОШ с. Фиагдон	4	18,0	0	<b>0</b>	2	<b>50</b>	2	<b>50</b>	0	<b>0</b>	75,9
<b>Итого по району:</b>	<b>126</b>	<b>19,3</b>	<b>5</b>	<b>4,0</b>	<b>59</b>	<b>47,0</b>	<b>48</b>	<b>38,0</b>	<b>14</b>	<b>11,0</b>	<b>68,3</b>

**Результаты диагностической работы по образовательным организациям (% выполнения заданий по школам)**

ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
МБОУ СОШ №1	96	96	96	98	94	96	94	98	96	96	100	96	77	73	61	48	96	94	58	43
МБОУ СОШ №2	100	100	100	88	100	100	88	88	88	75	88	100	38	25	19	25	88	50	50	0
МБОУ СОШ №3	86	81	86	86	91	91	86	91	91	81	67	67	67	50	60	29	86	91	73	52
МБОУ СОШ №4	100	86	71	100	57	100	100	100	100	71	100	100	57	50	57	64	100	100	38	29
МБОУ СОШ с. Кадгарон	93	93	93	93	79	79	100	100	71	100	100	43	50	13	50	11	50	43	69	7
МБОУ СОШ с. Коста	100	100	75	100	75	75	100	100	100	100	100	100	63	25	63	38	100	100	42	0

МБОУ СОШ с. Красногор	100	80	60	100	80	100	100	100	100	40	100	100	40	50	80	40	80	80	0	10
МБОУ СОШ с. Мичурино	100	100	100	100	88	100	100	100	100	100	100	100	56	50	13	19	63	63	13	69
МБОУ СОШ с. Нарт	100	100	100	100	100	100	100	75	100	100	100	100	13	0	0	0	75	75	92	0
МБОУ СОШ с. Фиагдон	100	100	100	50	100	100	100	100	100	75	75	75	50	75	63	13	100	75	17	50
<b>Итого по району</b>	<b>88,6</b>	<b>85,1</b>	<b>80,1</b>	<b>83,2</b>	<b>78,5</b>	<b>85,5</b>	<b>88,0</b>	<b>86,5</b>	<b>86,0</b>	<b>76,2</b>	<b>84,5</b>	<b>80,1</b>	<b>46,5</b>	<b>37,4</b>	<b>42,4</b>	<b>26,1</b>	<b>76,2</b>	<b>70,1</b>	<b>41,1</b>	<b>23,6</b>

**Распределение учащихся по уровню достижения метапредметных результатов**





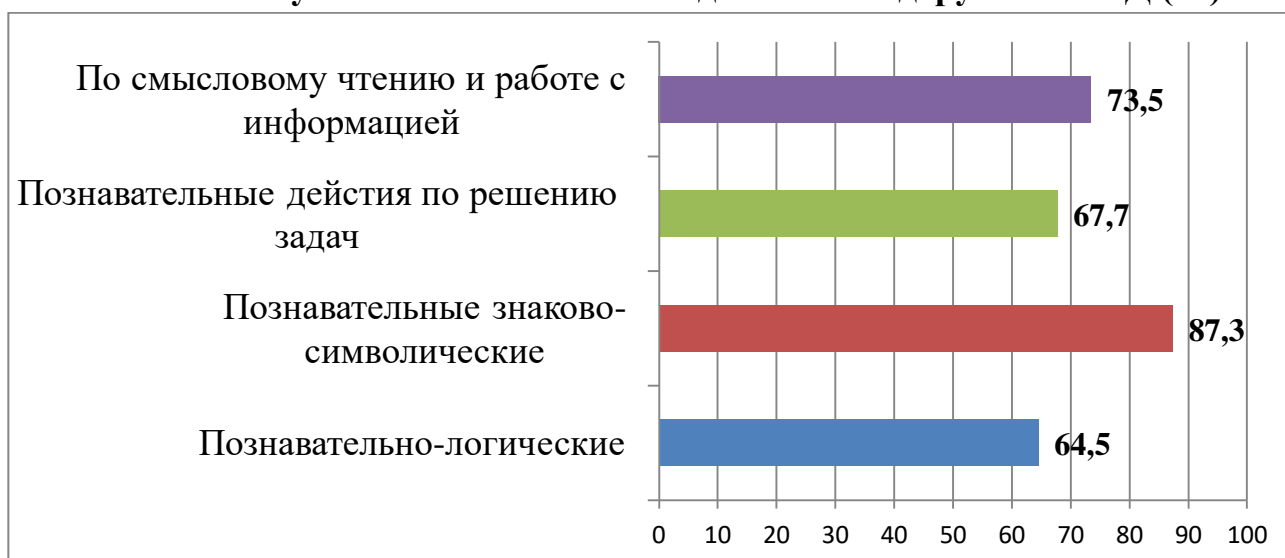
Из диаграммы видно, что 4% обучающихся 10 классов не достигли базового уровня освоения метапредметных умений, что демонстрирует значительные пробелы в знаниях обучающихся. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

**Базовый уровень** говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

**Уровень выше базового** показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Обобщенные результаты диагностики по уровню достижения метапредметных результатов по всей выборке участников представлены на диаграммах ниже.

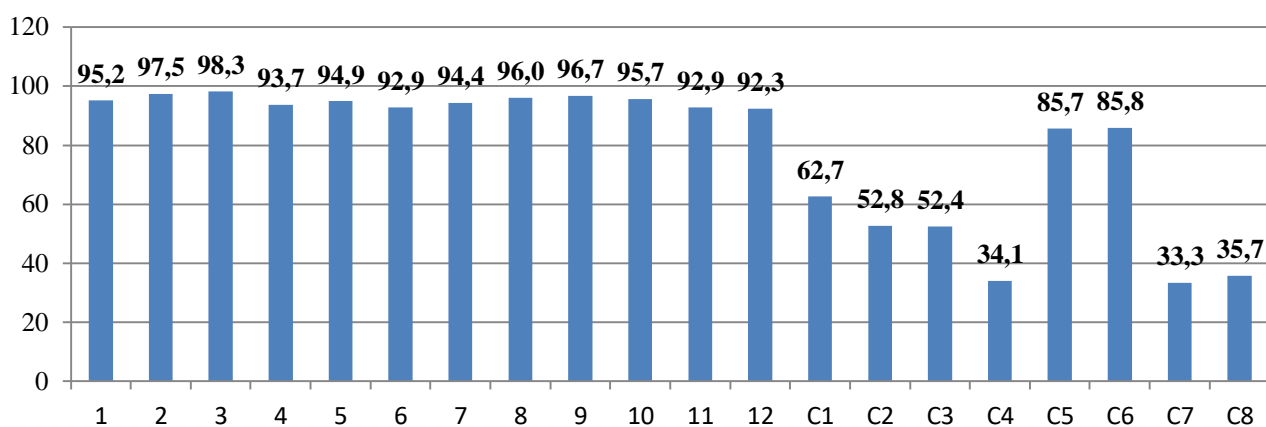
**Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД (%)**



## Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД

Подгруппа	Код	№ задания	Проверяемые УУД	Средний процент выполнения
Познавательные логические действия	3.3	С8	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	<b>35,7</b>
	3.5	1, С3	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе выявленных связей	<b>66,7</b>
	3.6	7, 12	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы	<b>90,1</b>
Познавательные знаково-символические действия	4.1	5, С5	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	<b>87,3</b>
Познавательные действия по решению задач (проблем)	5.1	8,9	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	<b>94,4</b>
	5.2	6,С2, С7	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	<b>58,7</b>
Познавательные действия по работе с информацией и чтению	6.2	3,11	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	<b>92,1</b>
	6.3	2,10,С1,С4, С6	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	<b>65,3</b>
	6.4	4	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	<b>93,7</b>

## Результаты выполнения отдельных заданий по всей выборке учащихся

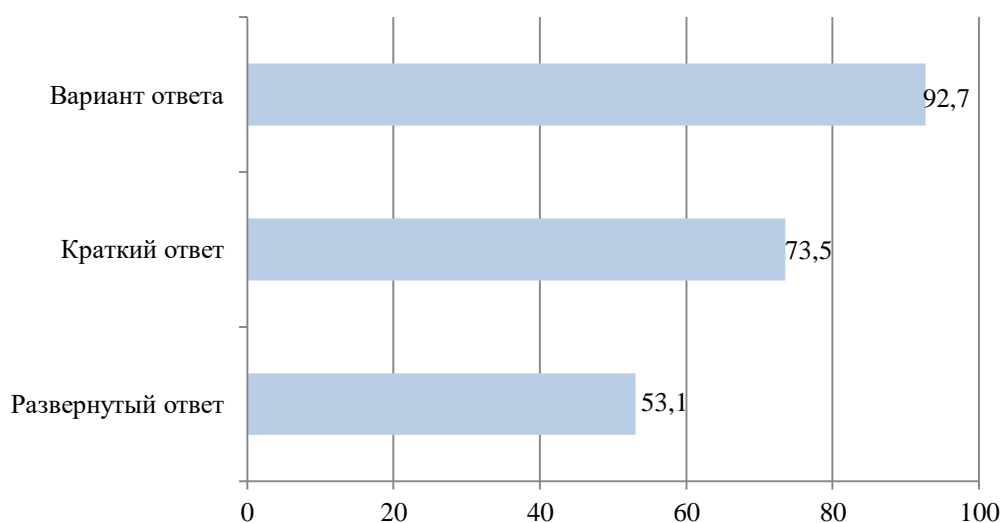


Данные результаты показывают, что десятиклассники демонстрируют достаточно стабильные результаты по всем группам, проверяемых УУД.

Самый низкий процент выполнения заданий в работе обучающиеся продемонстрировали в заданиях с развернутым ответом – 34,1% (задание С4), 33,3% (задание С7), 35,7% (задание С8).

Примерно на одинаковом уровне, немного *выше среднего* 52-62 % сформированы умения по решению задач (проблем) и по работе с информацией и смысловому чтению, умению устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей. (Задания С1, С2, С3).

### Результаты выполнения по типам заданий





- 7 заданий с выбором единственного верного ответа из четырёх предложенных (Задания 1,4,6,8,9,11,12);
- 5 заданий с кратким ответом, которым является правильная последовательность чисел (Задания 2,3,5,7,10);
- 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ (на обратной стороне бланка тестирования с указанием номера задания (Задания C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8)).

Самый низкий процент выполнения заданий (53,1%) – это задания с самостоятельно конструируемым ответом. Соответственно приоритетными для данного направления является работа по выстраиванию свободного монологического высказывания, развернутого ответа на поставленный вопрос.

### **Выводы и рекомендации:**

1. Образовательным организациям усовершенствовать систему формирования метапредметных результатов освоения образовательных программ среднего общего образования в направлении формирования умений интерпретировать информацию, представленную в различных формах, а также оценивать представленную информацию, формулировать и аргументировать собственное отношение к ней.

2. По итогам выполнения диагностической работы 84,5 % учащихся продемонстрировали базовый и хороший уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования. Однако, в оставшееся время обучения следует обратить внимание и обеспечить коррекцию результатов 4 % обучающихся 10 классов, не достигших базового уровня.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе знаково-символической при решении учебно-практических задач и создания собственных текстов.

4. Рекомендовать в рамках предметного обучения увеличение доли заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характера.

## Дигорский район

В диагностике метапредметных умений приняли участие **69** школьников из **75**.

### Результаты выполнения по диагностируемым УУД

код	Контролируемое УУД	Номер задания	Процент выполнения
<b>3</b>	<b>Познавательные логические действия</b>		
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	С8	29
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей	1,С3	54
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	7,12	93
<b>4</b>	<b>Познавательные знаково-символические действия</b>		
4.1	Использовать знаково-символических (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	5,С5	81
<b>5</b>	<b>Познавательные действия по решению задач (проблем)</b>		
5.1	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	8,9	91
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения).	6,С2, С7	77
<b>6</b>	<b>Познавательные действия по работе с информацией и чтению</b>		
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	3,11	95
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	2,10,С1, С4,С6	55
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	4	92

## ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ (В %) ОТ ЧИСЛА УЧАСТНИКОВ ПО ШКОЛАМ РАЙОНА

№	ОУ	Кол. уч	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	с1	с2	с3	с4	с5	с6	с7	с8
1	МКОУ СОШ №1 г.Дигоры	11	81	100	81	81	90	100	100	100	72	81	100	72	63	45	77	22	81	81	33	54
2	МКОУ СОШ №2 г.Дигоры	32	100	100	96	93	88	96	96	90	90	90	100	96	53	34	17	3	65	78	19	25
3	МКОУСОШ с.Карман	9	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	50	72	77	27	89	100	59	50
4	МКОУ СОШ №2 с.Дур-Дур	8	100	100	87	87	75	62	100	100	75	62	75	75	62	37	0	0	75	100	58	25
5	МКОУ СОШ ст.Николаевская	9	100	100	100	100	100	100	100	100	88	100	100	77	16	11	16	16	67	55	44	27
		69																				

Из таблицы видно, что в основном с заданиями учащиеся справились. Наиболее сложными для десятиклассников оказались задания, для выполнения которых требовалось проявить умения применять логические приемы познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий), устанавливая причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей.

**Уровни достижения.** В качестве точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися определено достижение базового уровня. Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения. Поэтому для описания достижений учащихся используется четыре уровня: низкий, базовый, хороший, высокий.

ОУ	Низкий уровень 0-9	Базовый уровень 10-20	Хороший уровень 21-24	Высокий уровень 25-27
МКОУ СОШ №1 г.Дигоры		72%	18%	10%
МКОУ СОШ №2 г.Дигоры	0	81%	19%	0
МКОУ СОШ с.Карман	11%	78%	11%	
МКОУ СОШ №2 с.Дур-Дур	12%	88%	-	-
МКОУ СОШ ст.Николаевская	0	88%	12%	0
<b>ПО РАЙОНУ</b>	4,6	81,4	12	2

Дифференциация обучающихся по уровням подготовки позволяет построить индивидуальные маршруты обучения не только коррекционного направления, но и разработать перспективные учебные планы для хорошо подготовленных учеников.

### ***Выводы и рекомендации:***

По итогам выполнения диагностической работы 81,4 % учащихся продемонстрировали базовый , 12% хороший и 4,6 низкий уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, а также



действия по работе с информацией и текстом и общими приемами решения задач. У 95% обучающихся сформировано умение ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе знаково-символической при решении учебно-практических задач и создания собственных текстов.

По результатам диагностики рекомендуется в рамках предметного обучения увеличить долю заданий формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характера.

### **Ирафский район**

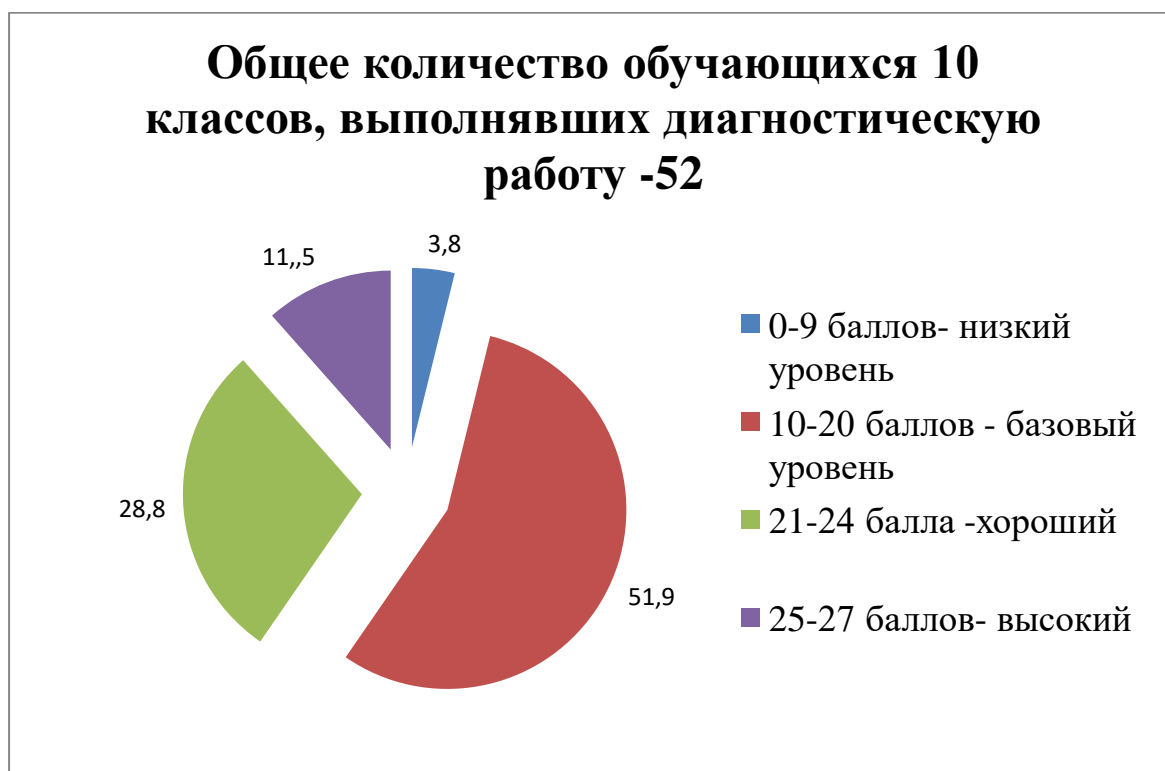
В диагностике метапредметных умений в Ирафском районе приняли участие **52** обучающихся 10 класса из 7 общеобразовательных учреждений : МКОО СОШ №1 , МКОУ СОШ №2, №3 с Чикола, МКОУ СОШ с. Лескен,, МКОУ СОШ с Новый Урух, МКОУ СОШ с Сурх-Дигора, МКОУ СОШ с Хазнидон.

По результатам выполнения средний балл за работу составил **18,8** (Мах – 27) баллов, а средний процент выполнения теста **66,7 %**, средний процент выполнения заданий базового уровня составил **48,9%**

Менее 12 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий диагностической работы набрали 2 обучающихся (3,8%) . Достигли *высокого* уровня 6 десятиклассников (11,5 %). Большая часть тестируемых (**84,7%**) показали *базовый и хороший* уровень сформированности контролируемых познавательных УУД. Результаты диагностической работы.

## Уровни сформированности проверяемых УУД

	Количество обучающихся	%
0-9 баллов- низкий уровень	2	3,80%
10-20 баллов - базовый уровень	29	51,90%
21-24 балла -хороший	15	28,8
25-27 баллов- высокий	6	11,5



Средний балл 18,8

**Уровень ниже базового** показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий,

при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД. В Ирафском районе обучающихся с низким уровнем УУД – 2(3,8%),

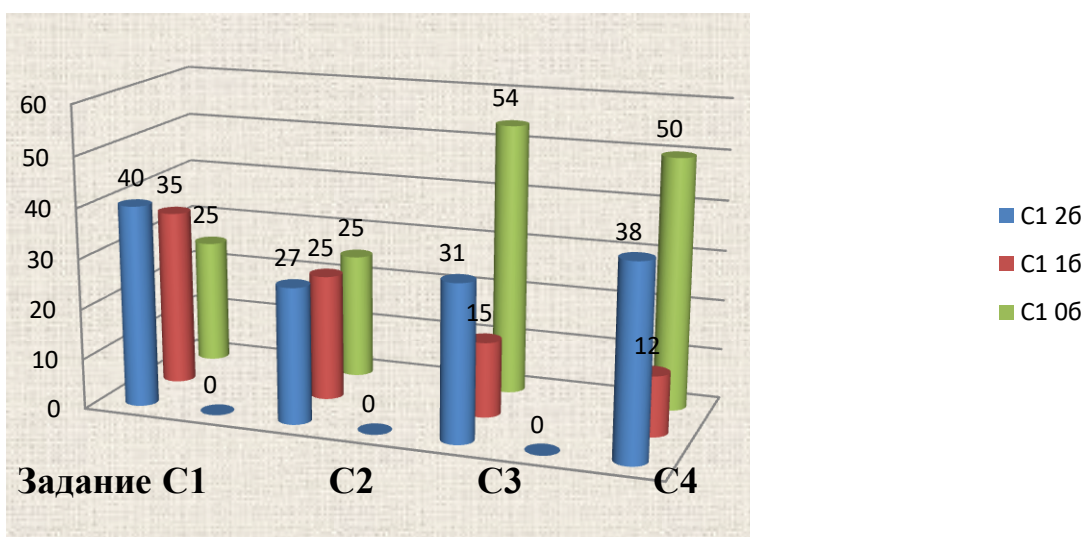
**Базовый уровень** говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции. В районе 29 обучающихся показали базовый уровень сформированности УУД (51,9%)

**Уровень выше базового** показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач. В Ирафском районе 15 обучающихся(28,9%) показали хороший результат и 6(11,5%) высокий.

**Анализ УУД обучающихся 10 кл. Ирафского района 13.04.2021г.**

Код	Контролируемое УУД	Номера заданий	% выполнения
<b>3</b>	<b>Познавательные логические действия</b>		
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	С8	60%
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей	1, С3	98% 46%
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	7, 12	96%, 92%
<b>4</b>	<b>Познавательные знаково-символические действия</b>		
4.1	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	5, С5	90% 85%
<b>5</b>	<b>Познавательные действия по решению задач (проблем)</b>		
5.1	Владеть рядом общих приёмов решения задач (проблем)	<b>8, 9</b>	<b>92%, 94%</b>
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	6, С2, С7	98% 52% 47%
<b>6</b>	<b>Познавательные действия по работе с информацией и чтению</b>		
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	3, 11	96% 94%
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	2, 10, С1, С4, С6	92% 85% 75% 50% 88%
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста	4	96%

### Результаты выполнения заданий с1-с4

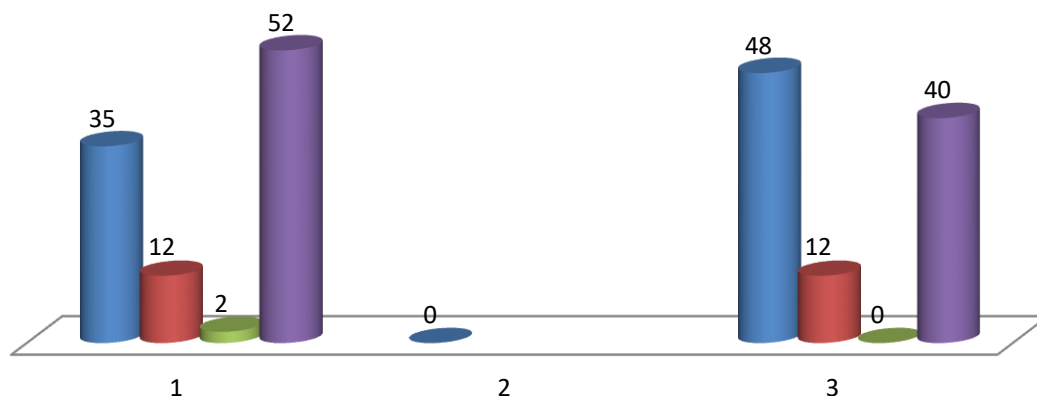


### Результат выполнения заданий С7-С8

<b>С7</b>			
36	26	16	06
35%	12%	2%	52%
<b>С8</b>			
36	26	16	06
48%	12%	0	40%

### Задание С7- С8

■ Задание С7-С8 36 ■ Задание С7-С8 26 ■ Задание С7-С8 16 ■ Задание С7-С8 06





В целом, по результатам учащихся не выявлено никакой закономерности влияния предметного содержания заданий на процент его выполнения. Так на контексте предмета химия есть задания с высоким уровнем выполнения (задание 11,12 – 92-94%) и средний (задание С4 – 50%, оба задания повышенного уровня), на содержании предмета физика (задание С7 - 47%, задание повышенного уровня), на содержании предмета литература (задание 4 – 96%, задание С5 (биология) –85%). Тоже можно сказать и о заданиях базового и повышенного уровня, одинаково высокий процент выполнения заданий базового уровня (96/97 % - русский язык (задания 6,7) и 85 и 92 % математика (задание 8, 10), одинаково невысокий процент выполнения заданий повышенного уровня (задание С2, С3 – русский язык– 46, 52% ).

Также надо отметить, что в работе отдельно не проверялись умения по работе со знаково-символической информацией, но диаграммы, рисунки, таблицы входили в описание заданий работы, таким образом, эти умения проверялись косвенно. Учащиеся продемонстрировали высокий процент выполнения заданий, где его основу составляли текст в сочетании с таблицей или рисунком (задания 2,4,9), наибольшую сложность вызвало задание, связанное с решением задачи, где данные были представлены в виде диаграммы (столбчатой диаграммы). Следовательно, работа со знаково-символической информацией, разными видами ее представления, должна включаться в разные виды учебных заданий по разным учебным предметам.

### ***Выводы и рекомендации:***

По итогам выполнения диагностической работы 87,5 % учащихся продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих

логические универсальные учебные действия, и частично на проверку действий по работе с информацией и текстом и общими приемами решения задач.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, где нужно интерпретировать информации, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе знаково-символической при решении учебно-практических задач и создания собственных текстов.

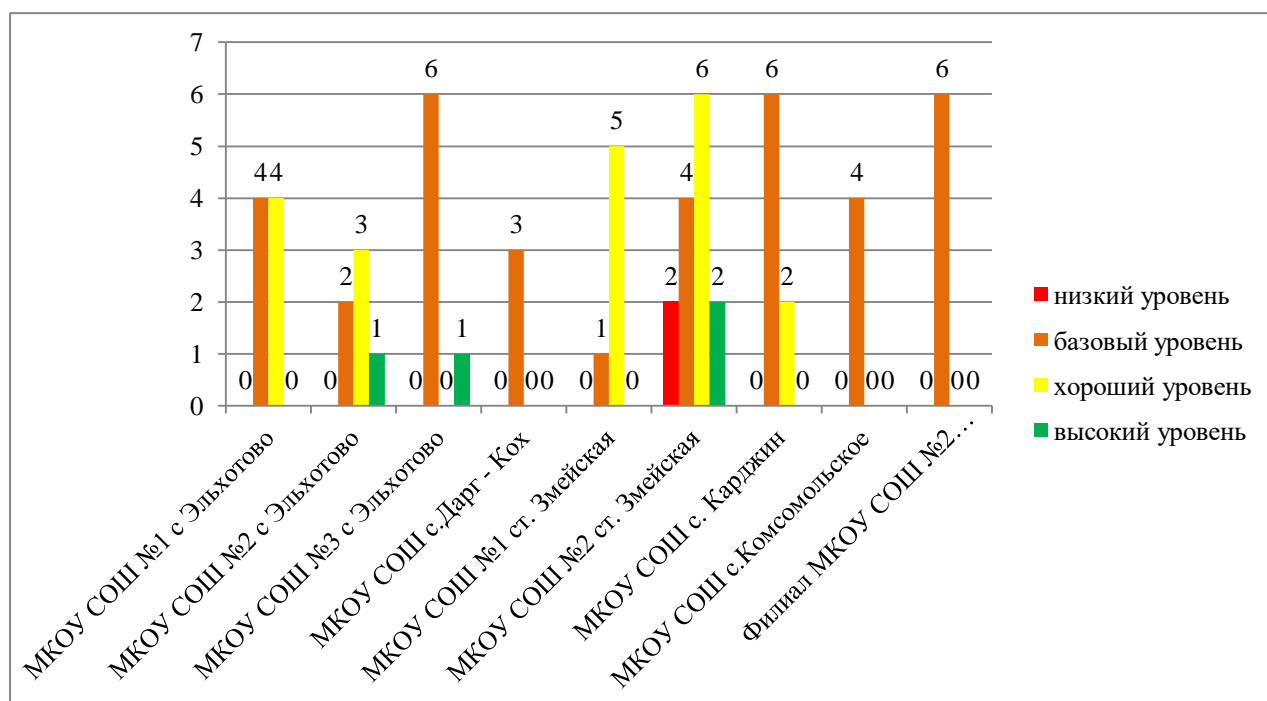
По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характера.

Учителям – предметникам необходимо провести корректировку знаний обучающихся при решении учебно-практических задач(С5), задач на установление причинно-следственных связей(С3) , **развить познавательные действия при решении задач (проблем)(С7), научить интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию(С4).**

## Кировский район

Всего в Кировском районе диагностику прошли 62 обучающихся 10 классов, которые показали следующие результаты:

№	ОУ	Уровень сформированности УУД			
		Низкий	Базовый	Хороший	Высокий
1.	МКОУ СОШ №1 с Эльхотово	0	4	4	0
2.	МКОУ СОШ №2 с Эльхотово	0	2	3	1
3.	МКОУ СОШ №3 с Эльхотово	0	6	0	1
4.	МКОУ СОШ с.Дарг - Кох	0	3	0	0
5.	МКОУ СОШ №1 ст. Змейская	0	1	5	0
6.	МКОУ СОШ №2 ст. Змейская	2	4	6	2
7.	МКОУ СОШ с. Карджин	0	6	2	0
8.	МКОУ СОШ с.Комсомольское	0	4	0	0
9.	Филиал МКОУ СОШ №2 ст.Змейская СОШ ст.Ставд-Дурт	0	6	0	0
Итого		2 (3%)	36 (58%)	20 (32%)	4 (7%)



## Кодификатор универсальных учебных умений

Код	Контролируемое УУД	№ задания	Справ.	Не справ.
3	Познавательные логические действия			
3.3	Выявлять черты сходства и различия. осуществлять сравнение	С8	40(64,5%)	22(36,5%)
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных связей	1,С3	35(56,5%)	27(43,5%)
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	7,12	59(95%)	3(5%)
4	Познавательные знаково-символические действия			
4.1	Использовать знаково-символические и художественно-графические средства и модели при решении учебных задач	5,С5	52(84%)	10(16%)
5	Познавательные действия по решению задач(проблем)			
5.1	Владеть рядом общих приёмов решения задач(проблем)	8,9	55(89%)	7(11%)
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	6,С2,С7	48(77%)	14(23%)
6	Познавательные действия по работе с информацией и чтению			
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя заданную в тексте информацию	3,11	57(92%)	5(8%)
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы. используя неявно заданную тему	2,10,С1,С4,С6	49(79%)	13(21%)
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста	4	57(92%)	5(8%)

## **Выводы:**

1. По итогам диагностики у 58% учащихся выявлен базовый уровень знаний, 32% - хороший, 7% - высокий и 3% с низким уровнем знаний. Так же отмечаются дефициты умений в выполнении заданий, требующих работы с понятиями, проведения классификации и группировки, самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе графической и знаково-символической.

2. При решении учебно-практических задач, создания развернутого монологического высказывания и собственных текстов. Для достижения планируемых метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования представляется целесообразным:

3. Внести изменения в основную образовательную программу основного общего образования, раздел «Программа развития универсальных учебных действий, включающая формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности» с целью прояснения на каких предметах и каким образом, с помощью каких заданий должны формироваться метапредметные результаты. Внести коррективы в рабочие программы по учебным предметам, уточнить планируемые результаты, содержание, формы и виды контроля, связанные с формированием всех УУД.

4. Использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др. для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов; - в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера;

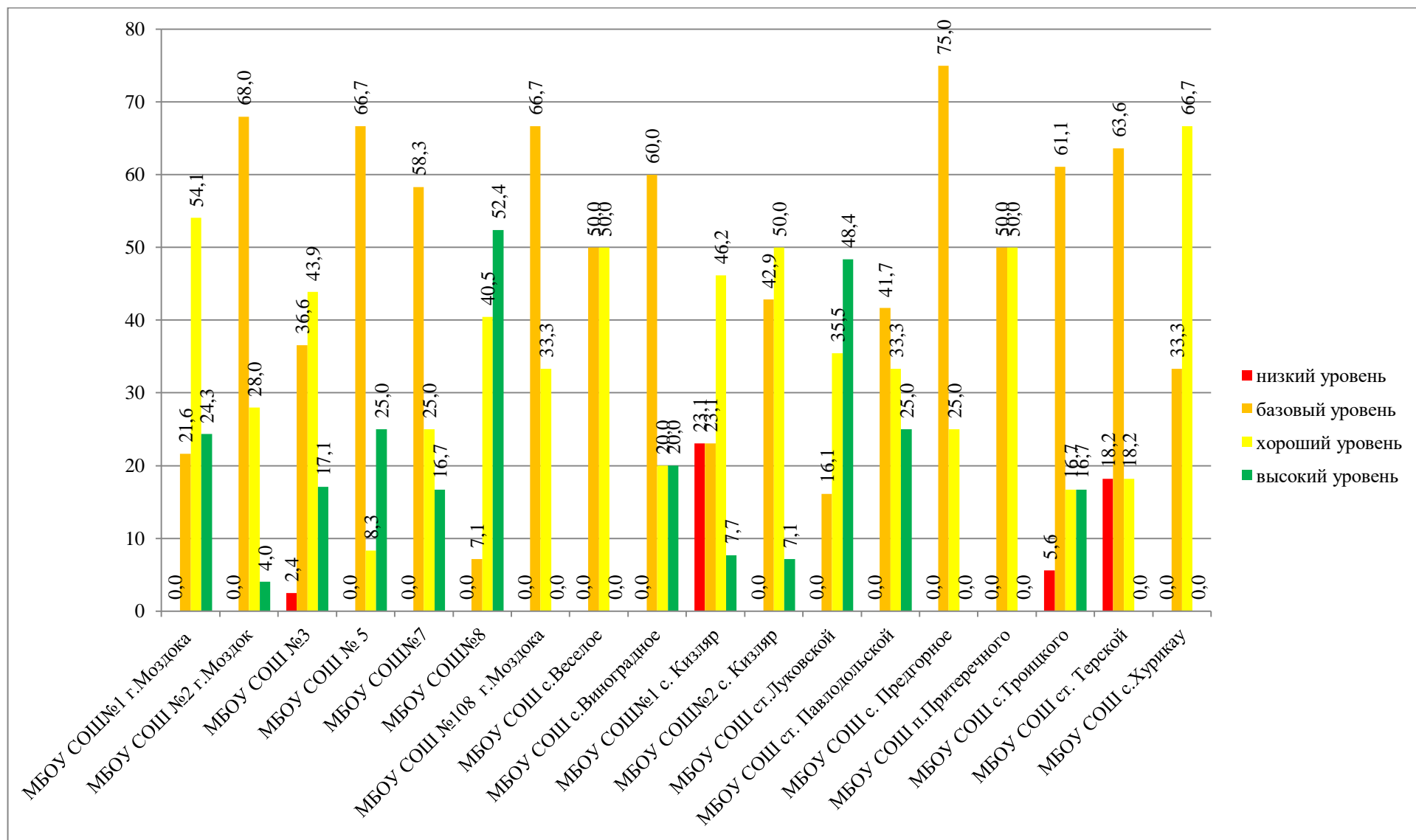
5. Уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное.

## Моздокский район

Всего в Моздокском районе диагностику прошли 331 обучающихся 10 классов из 334, которые показали следующие результаты:

№ п/п	Наименование ОО	Количество об-ся 10 классов принявших участие в диагностике	0-9 баллов низкий	10-20 баллов базовый	21-24 балла хороший	25-27 баллов высокий
1	МБОУ СОШ №1 г.Моздока с углубленным изучением английского языка	37	0	8	20	9
2	МБОУ СОШ №2 им.А.С.Пушкина г.Моздок	25	0	17	7	1
3	МБОУ СОШ №3	41	1	15	18	7
4	МБОУ СОШ № 5	12	0	8	1	3
5	МБОУ СОШ №7	12	0	7	3	2
6	МБОУ СОШ №8	42	0	3	17	22
7	МБОУ СОШ №108 им.Ю.В.Андропова г.Моздока	27	0	18	9	0
8	МБОУ СОШ с.Веселое	6	0	3	3	0
9	МБОУ СОШ с.Виноградное	5	0	3	1	1
10	МБОУ СОШ №1 с.Кизляр	13	3	3	6	1
11	МБОУ СОШ №2 с.Кизляр	14	0	6	7	1
12	МБОУ СОШ ст.Луковской	31	0	5	11	15
13	МБОУ СОШ ст.Павлодольской	24	0	10	8	6
14	МБОУ СОШ с.Предгорное	4	0	3	1	0
15	МБОУ СОШ п.Притеречного	6	0	3	3	0
16	МБОУ СОШ с.Троицкого	18	1	11	3	3
17	МБОУ СОШ ст.Терской	11	2	7	2	0
18	МБОУ СОШ с.Хурикау	3	0	1	2	0
	<b>ИТОГО</b>	<b>331</b>	<b>7</b>	<b>131</b>	<b>122</b>	<b>71</b>
			<b>2,1%</b>	<b>39,5%</b>	<b>36,7%</b>	<b>21,4%</b>





### Рекомендации:

1. Использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др. для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов; - в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера;

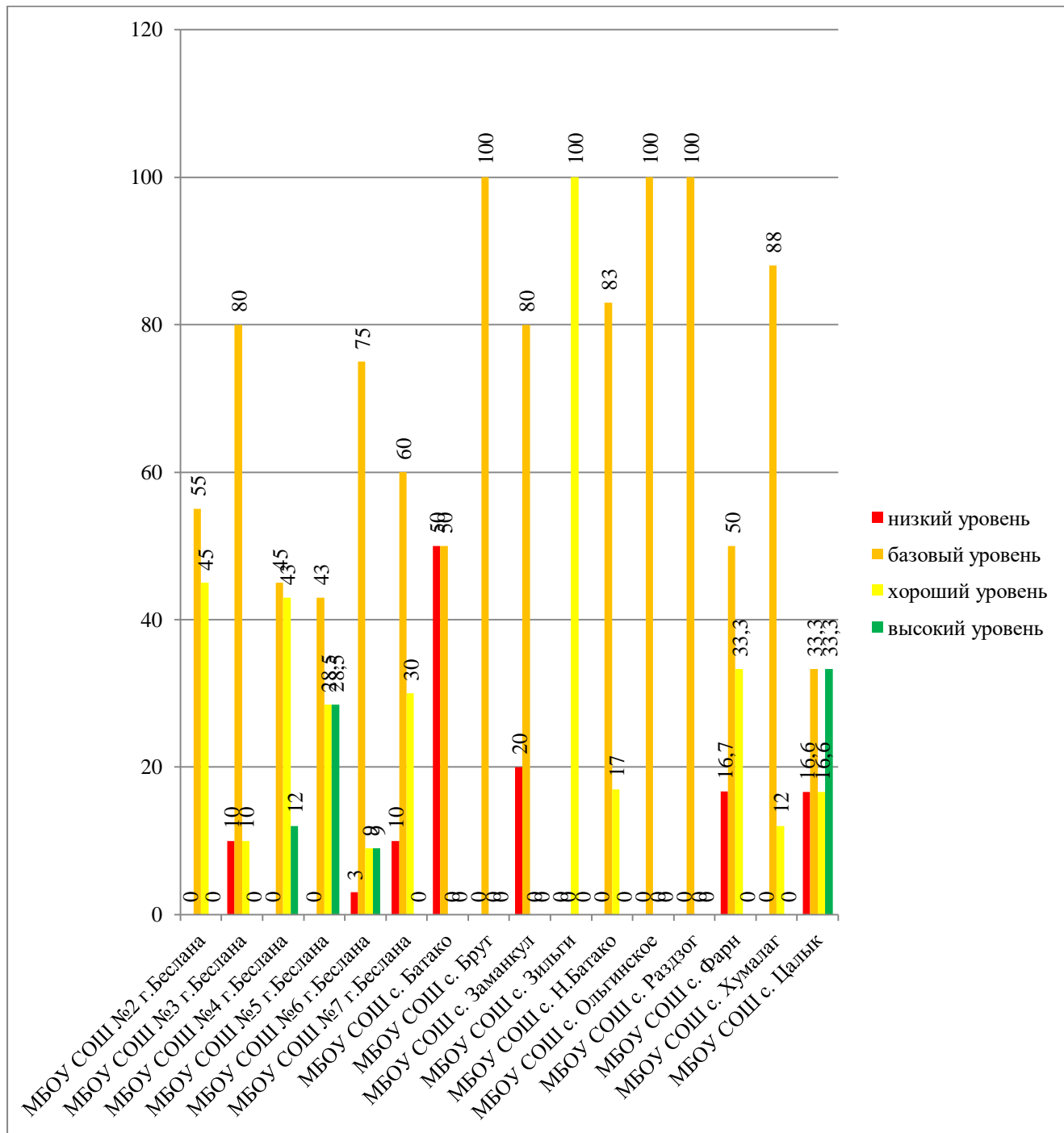
2. Уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное.

### Правобережный район

Всего в Правобережном районе диагностику прошли 331 обучающихся 10 классов из 334, которые показали следующие результаты:

Общеобразовательные организации	Количество обучающихся 10 кл.	Кол-во выполнявших работу (чел.)
МБОУ СОШ №2 г.Беслана	12	11
МБОУ СОШ №3 г.Беслана	10	10
МБОУ СОШ №4 г.Беслана	46	40
МБОУ СОШ №5 г.Беслана	10	7
МБОУ СОШ №6 г.Беслана	38	31
МБОУ СОШ №7 г.Беслана	10	10
МБОУ СОШ с. Батако	4	4
МБОУ СОШ с. Брут	5	5
МБОУ СОШ с. Заманкул	6	5
МБОУ СОШ с. Зильги	3	3
МБОУ СОШ с. Н.Батако	13	12
МБОУ СОШ с. Ольгинское	5	5
МБОУ СОШ с. Раздзог	3	3
МБОУ СОШ с. Фарн	7	6
МБОУ СОШ с. Хумалаг	27	26
МБОУ СОШ с. Цалык	8	6
<b>16</b>	<b>207</b>	<b>184</b>

## Распределение обучающихся 10-х классов по уровням освоения метапредметных результатов



**Базовый уровень** говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач.

**Уровень выше базового** показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Анализ результатов показывает:

хорошо освоены следующие умения, диагностируемые заданиями:

- ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию;
- оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста;
- устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы;
- владеть рядом общих приёмов решения задач (проблем);

Значительно хуже обучающиеся выполнили задания, в которых диагностировались умения:

- выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение (задание С8)
  - устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей (задание С3);
  - проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения).
- использовать знаково- символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач

Каждый второй обучающийся не справился с заданием **С4**: высказать свое отношение к указанной проблеме и аргументировать свой тезис двумя примерами: один из прочитанного текста, а второй на основе собственных знаний о языке.

Данный результат свидетельствует о том, что метапредметное умение высказать свое отношение к указанной проблеме и аргументировать свой тезис усвоено лишь частично, и его корректное применение зависит от формы предъявления задания. Как видим, умение высказывать собственное суждение,

размышлять о предложенной проблеме пока находится в стадии формирования. Уровень освоения по нему не достигнут.

### **Выводы:**

1. В целом обучающиеся 10 класса продемонстрировали усвоение метапредметных результатов освоения образовательной программы среднего общего образования, диагностируемых в рамках данной работы.
2. На базовом уровне освоены умения: давать определения понятиям, подводить под понятие, ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.
3. Не освоены на базовом уровне умения: преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую, выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение (С8), проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)(С2,С7).
4. На повышенном уровне освоены умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста; использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач;

### **Рекомендации:**

1. Усовершенствовать систему формирования метапредметных результатов освоения образовательных программ.
2. Разработать и реализовать систему развития МПР обучающихся, продемонстрировавших базовый и повышенный уровни освоения метапредметных результатов. Целенаправленно подбирать для этих групп обучающихся задания, способствующие развитию уже имеющихся метапредметных результатов.
3. Повысить объективность проведения и оценивания диагностических процедур для выявления реальной картины формирования образовательных результатов обучающихся.

## Пригородный район

В диагностике метапредметных умений из 29 общеобразовательных учреждений приняли участие 21, которые составляют 255 обучающихся 10-х классов вверенного района.

9 ОУ не приняли участие так как в этих образовательных учреждениях нет 10-х классов.

Информация о количестве участников представлена ниже

### Участники метапредметной проверочной работы

	Муниципалитет/образовательная организация	Кол-во выполнявших работу (чел.)
1.	МБОУ СОШ с.Михайловское	35
2.	МБОУ СОШ №1 ст.Архонская	30
3.	МБОУ СОШ №2 ст.Архонская	18
4.	МБОУ СОШ №1с.Гизель	13
5.	МБОУ СОШ №2 с.Гизель	7
6.	МБОУ СОШ №1 с.Камбилеевское	21
7.	МБОУ СОШ №1 с.Ногир	12
8.	МБОУ СОШ №2 с.Ногир	9
9.	МБОУ СОШ №1 с.Октябрьское	19
10.	МБОУ СОШ №2 с.Октябрьское	8
11.	МБОУ СОШ №1 с.Тарское	8
12.	МБОУ СОШ №2 с.Тарское	3
13.	МБОУ СОШ №2 с.Чермен	9
14.	МБОУ СОШ №3 с.Чермен	11
15.	МБОУ СОШ с.Сунжа	21
16.	МБОУ СОШ с.Дачное	12
17.	МБОУ СОШ с.Донгарон	1
18.	МБОУ СОШ с.Куртат	2
19.	МБОУ СОШ с.Майское	5
20.	МБОУ СОШ с.Ир	8
21.	МБОУ СОШ с.Новое	3
	<b>ИТОГО</b>	<b>255</b>





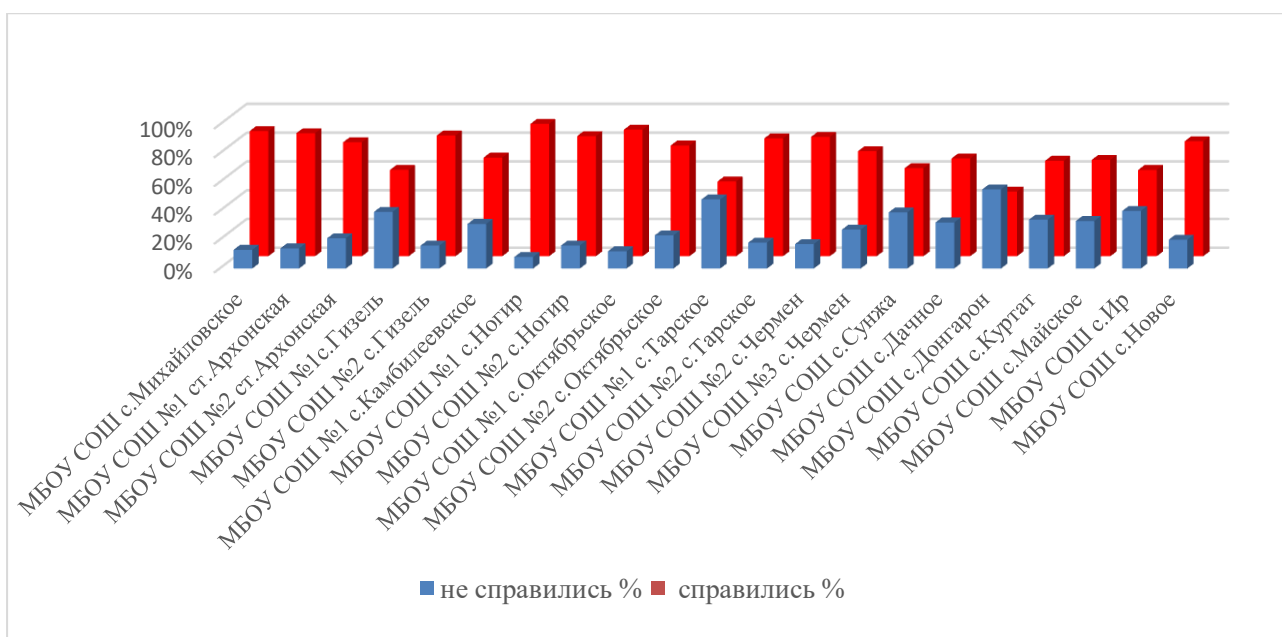
### Основные результаты выполнения метапредметной проверочной работы

В целом метапредметная работа оказалась несложной для участников. По району справились с работой - 73% десятиклассников, не справились – 26%.

Муниципалитет/образовательная организация	не справились %	справились %
МБОУ СОШ с. Михайловское	13%	87%
МБОУ СОШ №1 ст. Архонская	14%	86%
МБОУ СОШ №2 ст. Архонская	21%	79%
МБОУ СОШ №1 с. Гизель	39%	60%
МБОУ СОШ №2 с. Гизель	16%	84%
МБОУ СОШ №1 с. Камбилеевское	31%	69%
МБОУ СОШ №1 с. Ногир	8%	92%
МБОУ СОШ №2 с. Ногир	16%	84%
МБОУ СОШ №1 с. Октябрьское	12%	88%
МБОУ СОШ №2 с. Октябрьское	23%	77%
МБОУ СОШ №1 с. Тарское	48%	52%
МБОУ СОШ №2 с. Тарское	18%	82%
МБОУ СОШ №2 с. Чермен	17%	83%
МБОУ СОШ №3 с. Чермен	27%	73%
МБОУ СОШ с. Сунжа	39%	61%
МБОУ СОШ с. Дачное	32%	68%
МБОУ СОШ с. Донгарон	55%	45%
МБОУ СОШ с. Куртат	34%	66%
МБОУ СОШ с. Майское	33%	67%
МБОУ СОШ с. Ир	40%	60%
МБОУ СОШ с. Новое	20%	80%

**26%**

**73%**



### Примерное распределение заданий по проверяемым умениям

Код	Контролируемые УУД	Номера заданий
<b>3</b>	<b>Познавательные логические действия</b>	
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	С8
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно - следственных связей	1, С3

3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	7,12
<b>4</b>	<b>Познавательные знаково-символические действия</b>	
4.1	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	5, C5
<b>5</b>	<b>Познавательные действия по решению задач (проблем)</b>	
5.1	Владеть рядом общих приёмов решения задач (проблем)	8,9
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	6,C2, C7
<b>6</b>	<b>Познавательные действия по работе с информацией и чтению</b>	
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	3,11
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	2,10,C1, C4,C6
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста	4

По результатам диагностики определялись **четыре уровня** овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД:

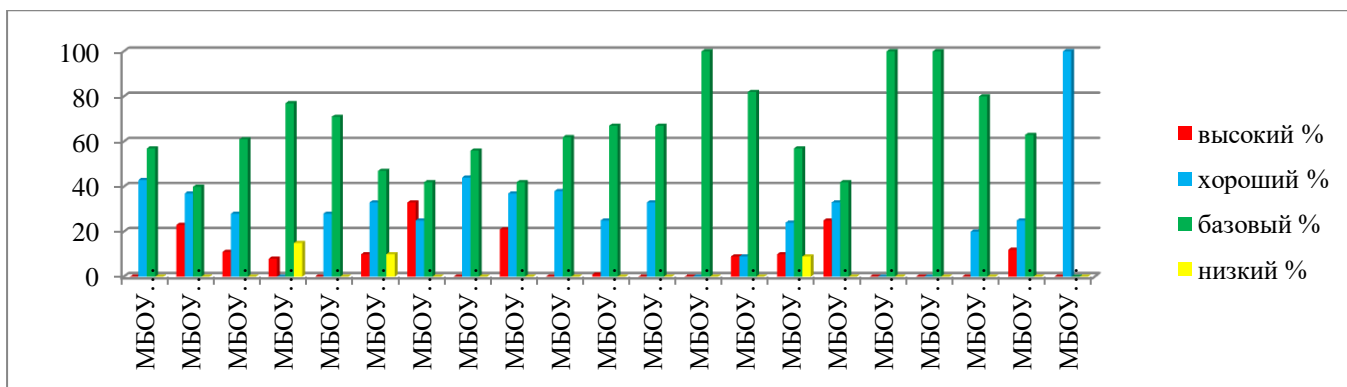
**0-9** баллов – *низкий уровень;*

**10 -20** балла – *базовый уровень;*

**21 – 24** баллов – *хороший уровень;*

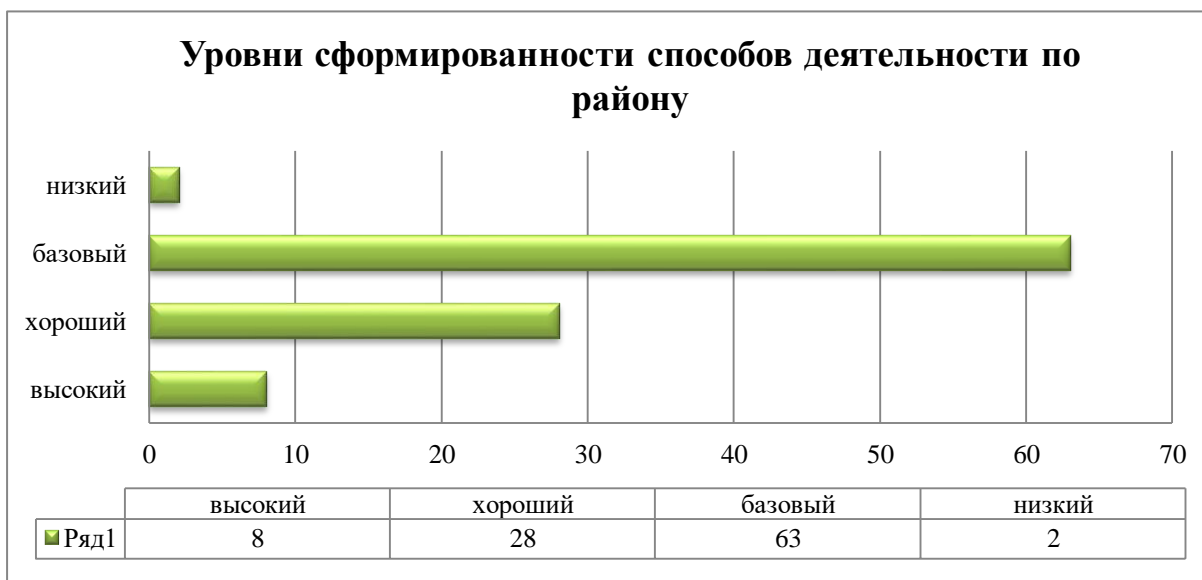
**25 – 27** баллов - *повышенный, высокий уровень.*

Наименовани ОУ	высокий %	хороший %	базовый %	низкий %
МБОУ СОШ с.Михайловское	0	43	57	0
МБОУ СОШ №1 ст.Архонская	23	37	40	0
МБОУ СОШ №2 ст.Архонская	11	28	61	0
МБОУ СОШ №1с.Гизель	8	0	77	15
МБОУ СОШ №2 с.Гизель	0	28	71	0
МБОУ СОШ №1 с.Камбилеевское	10	33	47	10
МБОУ СОШ №1 с.Ногир	33	25	42	0
МБОУ СОШ №2 с.Ногир	0	44	56	0
МБОУ СОШ №1 с.Октябрьское	21	37	42	0
МБОУ СОШ №2 с.Октябрьское	0	38	62	0
МБОУ СОШ №1 с.Тарское	1	25	67	0
МБОУ СОШ №2 с.Тарское	0	33	67	0
МБОУ СОШ №2 с.Чермен	0	0	100	0
МБОУ СОШ №3 с.Чермен	9	9	82	0
МБОУ СОШ с.Сунжа	10	24	57	9
МБОУ СОШ с.Дачное	25	33	42	0
МБОУ СОШ с.Донгарон	0	0	100	0
МБОУ СОШ с.Куртат	0	0	100	0
МБОУ СОШ с.Майское	0	20	80	0
МБОУ СОШ с.Ир	12	25	63	0
МБОУ СОШ с.Новое	0	100	0	0
<b>ИТОГО:</b>	<b>8</b>	<b>28</b>	<b>63</b>	<b>2</b>



### Процент выполнения заданий по уровням сформированности способов деятельности

Баллы	0-9 баллов	10 -20 баллов	21 – 24 баллов	25 – 27 баллов
Учащиеся	<b>2%</b>	<b>63%</b>	<b>28%</b>	<b>8%</b>
Уровень	низкий	базовый уровень	хороший уровень	высокий



### **Уровень ниже базового – 2%**

Действует на уровне простого воспроизведения действия. Учащиеся с низким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения.

### **Базовый уровень – 63%**

Говорит о том, что больше половины учащихся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

### **Хороший уровень – 28%**

Данный уровень показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации.

### **Повышенный, высокий уровень – 8%**

Учащиеся могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

### **Процент выполнения заданий по подгруппам УУД**



Блок заданий по проверке сформированности познавательных **логических УУД** содержал 5 заданий, представленных в разной форме.

Справились хорошо с заданиями 1,7,12 – 100% выполнения.

Плохо справились с заданием С8 по выявлению сходства и различия, умению осуществлять сравнения.

Всего справились – 74%

Второй блок заданий - **проверка знаково символических действий**. Данный блок содержал два задания №5 и С5. Именно в данной подгруппе УУД учащиеся продемонстрировали самый высокий процент выполнения заданий по всей работе: 100 % и 83% выполнения.

Третий блок заданий – **познавательные действия по решению задач (проблем)** содержал пять заданий. Средний процент выполнения – 78%. В данной работе продемонстрированы стабильные, *выше среднего* сформированные результаты по умению решать задачи (проблемы).

Внутри подгруппы результаты колеблются от 74 % до 97 % (умение использовать методы познания, характерные для гуманитарной сферы).

Четвёртый блок заданий – **познавательные действия по работе с информацией** и чтению имеет средний процент выполнения 71%.

Высокий процент выполнения заданий по работе с информацией приходится на задания №3 и №11 по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* в тексте информацию. Процент выполнения заданий по данной подгруппе составляет от 88 – 100%.

В подгруппе интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя информацию, заданную *в неявном виде*, плохо справились с заданием С4. Именно это задание значительно снизило средний показатель по выполнению заданий. Это свидетельствует о том, что комплекс читательских умений в целом, сформированный у учащихся на уровне начального общего образования, не получил дальнейшего развития на уровне основного общего образования при работе с более сложными по объему и содержанию текстами.

Высокий процент выполнения задания в подгруппе, связанный с умением оценивать *достоверность информации* (задание 4 первой части), которое в сегодняшней ситуации общения с огромными информационными потоками и базами данных является приоритетным.

Формирование умений, связанных с пониманием методов научного познания, является приоритетным направлением, наиболее полно реализующим деятельностный подход в преподавании предметов естественнонаучного цикла. Освоение действий, связанных с проведением



исследований, проверялось на примере описания и анализа конкретного естественнонаучного опыта в задании С7. Учащиеся хорошо справились с определением цели опыта, гипотезы исследования, формулированием выводов, адекватных описанному наблюдению, с описанием исследуемого явления в измененной ситуации и планирование этапов исследования – 74% выполнения.

Учащиеся успешно справились с заданиями с выбором ответа и кратким ответом с №1 - №12.

### **Выводы:**

Анализ результатов выполнения диагностической работы показывает, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, с заданиями на проверку действий по работе с информацией текста, с общими приемами решения задач.

В то же время задания, нацеленные на проверку умения оценивать полноту и достоверность информации, напротив, вызвали наибольшую трудность у участников исследования.

По итогам выполнения диагностической работы нет учащихся, 2% не достигли базового уровня выполнения. 63% учащихся продемонстрировали базовый уровень подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования. 28% учащихся показали хороший уровень. Данные результаты говорят о средней подготовке учащихся 10 класса. 8% показали высокий уровень подготовки.

Однако, тот факт, что учащиеся с высоким уровнем подготовки и процент выполнения на хорошем уровне ниже процента выполнения на базовом уровне подготовки, говорит о необходимости работы по коррекции знаний и умений обучающихся.

### **Рекомендации:**

1. Провести анализ выполнения учащимися каждой группы заданий, по каждому предмету, с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

2. Организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях за курс основного общего образования, без чего невозможно хорошо усвоить учебный материал за курс среднего общего образования.
3. Обратить внимание на выбор образовательных технологий: их разнообразие позволяет учитывать особенности восприятия каждого ребенка, активизировать различные виды памяти и мышления (алгоритмизация способов действий), поддерживать познавательный интерес (игровые технологии). При обучении (особенно в 7-х – 9-х классах) использовать в практике обучения задания контрольно-измерительных материалов ОГЭ.
4. Работать над метапредметным характером обучения и не ограничиваться формированием только предметных результатов по предметам.
5. Процесс обучения в 10 классе строить на модели заданий КИМ (подготовка по тестам), реализовать системно ориентированный подход в обучении.
6. Продолжить освоение педагогами и обучающимися модели оценивания по критериям. Данный способ оценивания достижений ученика носит комплексный характер и позволяет включить в поле зрения педагога не только знаниевый компонент деятельности, но и метапредметный.
7. Продолжить освоение педагогами технологий анализа результатов мониторинговых исследований деятельности обучающихся, выработки индивидуальных рекомендаций по коррекции результатов.

## Владикавказ

В диагностике метапредметных умений приняли участие 1383 десятиклассника

По результатам выполнения работы показали:

низкий уровень сформированности контролируемых познавательных УУД и набрали от 0 до 9 баллов - 31 чел. (2,2%)

базовый уровень сформированности контролируемых познавательных УУД и набрали от 10 до 20 баллов – 781 чел. (56%)

хороший уровень сформированности контролируемых познавательных УУД и набрали от 21 до 24 баллов – 398 чел. (29%)

высокий уровень сформированности контролируемых познавательных УУД и набрали от 25 до 27 баллов – 173 чел. (13%)

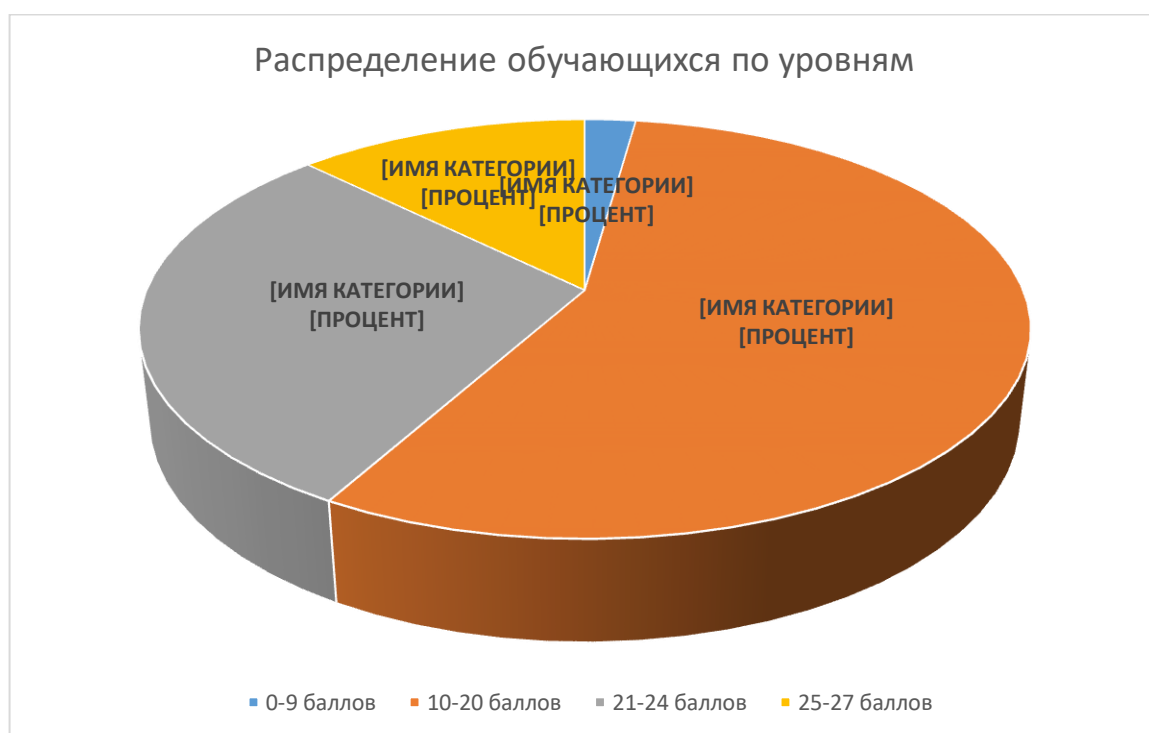


рис. 1

В целом метапредметная работа оказалась несложной для участников – общая успешность выполнения составила 85%, при этом справились с работой 98% десятиклассников. (рис. 1).

Уровень ниже базового показывает, что учащиеся имеют пробелы, ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, они

узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

Базовый уровень говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Хороший уровень и высокий уровень показывают полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

#### *Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД*



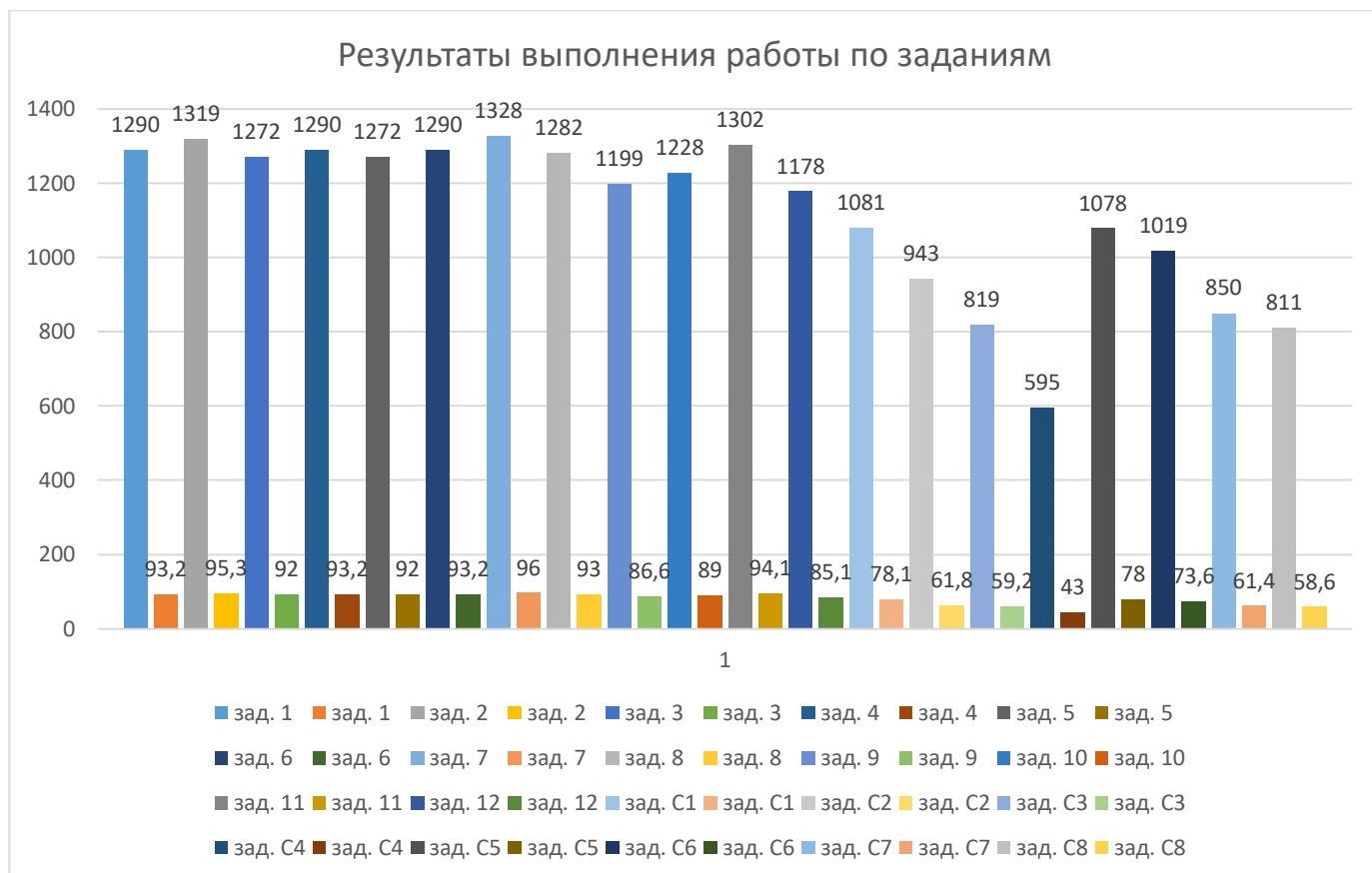
*Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД*

<b>Подгруппа</b>	<b>Код</b>	<b>№ задания</b>	<b>Проверяемые УУД</b>	<b>Ср.% выполнения</b>
Познавательные логические действия	3.3	С8	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	58%
	3.5	1, С3	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей	86%
	3.6	7, 12	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	98%
Познавательные знаково-символические действия	4.1	5, С5	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	91%
Познавательные действия по решению задач (проблем)	5.1	8, 9	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	92%
	5.2	6, С2, С7	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	83%
	5.3	3	Использовать методы познания специфические для предметов социально-гуманитарного цикла	92%
Познавательные действия по работе с информацией и чтению	6.2	3, 11	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	98%
	6.3	2, 10, С1, С4, С6	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	82%
	6.4	4	Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста	93%

Данные результаты показывают, что десятиклассники демонстрируют достаточно стабильные результаты по всем группам, проверяемых УУД. Самые высокие результаты - значительно *выше среднего* (91 %) выявлены в подгруппе познавательные универсальные учебные действия знаково-символические и по работе с информацией и чтению. Трудности у обучающихся вызвали задания 1 подгруппы познавательно логических УУД, а именно связанные с выявлением

черт сходства и различия, осуществлять сравнение (справились только 58 % обучающихся).

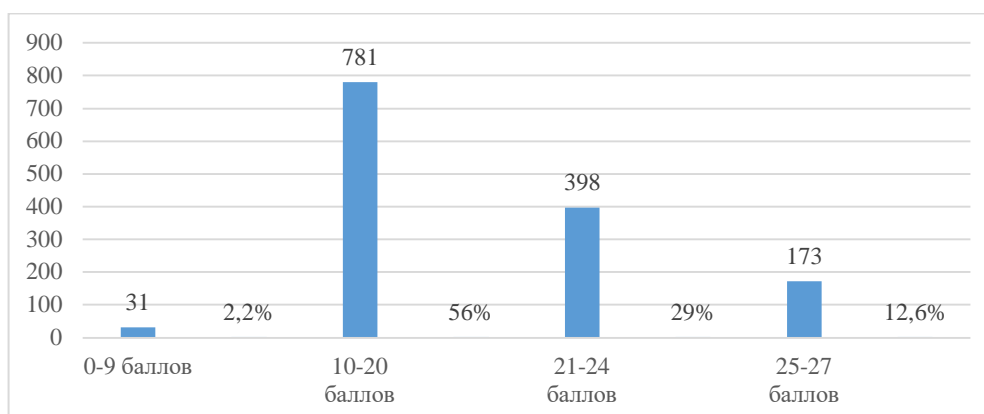
### Результаты выполнения работы по заданиям



По результатам выполнения заданий обучающимися можно увидеть, что трудности возникли при выполнении заданий C3, C4, C7, C8, а именно при проявлении таких УУД как:

- выявление черт сходства и различия, осуществлять сравнение;
- устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей,
- проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения),
- интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию.

### Результаты выполнения заданий разных уровней (по степени динамики способов деятельности)



Результаты по данному параметру показывают, что половина обучающихся (56 %) не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач, а также умеют применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях. Вместе с тем, осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи освоен менее чем половиной учащихся (42%).

#### **Выводы и рекомендации:**

По итогам выполнения диагностической работы 98% учащихся продемонстрировали базовый, хороший и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования. Однако, в оставшееся время обучения следует обратить внимание и обеспечить коррекцию результатов 2,2 % учащихся не достигших базового уровня.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих определенные познавательные универсальные учебные действия, и частично познавательно логические, а именно на проверку действий по выявлению черт сходства и различия и осуществления сравнения.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации.

По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характера.

## **Выводы и рекомендации**

### **Выводы:**

Анализ результатов выполнения диагностической работы по республике показывает, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, с заданиями на проверку действий по работе с информацией текста, с общими приемами решения задач.

По итогам выполнения диагностической работы лишь 2,43% не достигли базового уровня выполнения. 55,46% учащихся продемонстрировали базовый уровень подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования. 29,5% учащихся показали хороший уровень. Данные результаты говорят о средней подготовке учащихся 10 класса. 12,6% показали высокий уровень подготовки.

Однако, тот факт, что учащиеся с высоким уровнем подготовки и процент выполнения на хорошем уровне ниже процента выполнения на базовом уровне подготовки, говорит о необходимости работы по коррекции знаний и умений обучающихся.

### **Рекомендации:**

#### **Муниципальным методическим объединениям учителей предметных областей:**

- рассмотреть итоги мониторинговых работ по формированию метапредметных компетенций у обучающихся 10-х классов по итогам диагностики метапредметных результатов.

- усовершенствовать систему формирования метапредметных результатов освоения образовательных программ в направлении формирования умений интерпретировать информацию, представленную в различных формах, а также оценивать представленную информацию, формулировать и аргументировать собственное отношение к ней;

- разработать и внедрить систему коррекции результатов освоения основных образовательных программ для обучающихся, продемонстрировавших пониженный уровень сформированности метапредметных результатов а также для обучающихся, набравших минимально допустимый балл за выполнение работы;



- разработать и реализовать систему развития метапредметных результатов обучающихся, продемонстрировавших базовый и повышенный уровни освоения метапредметных результатов.

- включить в план методической и внеурочной деятельности образовательным организациям образовательных событий, направленных на совместную работу всего педколлектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны).

- провести внутришкольный мониторинг сформированности функциональной грамотности обучающихся 10 классов.

### **Администрации образовательных организаций:**

- рассмотреть итоги мониторинговых работ по формированию метапредметных компетенций;

- включить в методический план работы серии семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности.

- провести с внутришкольный мониторинг сформированности функциональной грамотности учащихся 10 класса.

- разработать и внедрить систему коррекции результатов освоения основных образовательных программ для обучающихся, продемонстрировавших пониженный уровень сформированности метапредметных результатов а также для обучающихся, набравших минимально допустимый балл за выполнение работы;

- использовать разные модели организации образовательного процесса:

- через учебные предметы, курсы метапредметного характера вариативной части учебного плана, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др. для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов;

- повысить объективность проведения и оценивания диагностических процедур для выявления реальной картины формирования образовательных результатов обучающихся.

### **Учителям - предметникам:**

- продолжить проводить систематическую работу по формированию универсальных учебных действий при выполнении заданий, требующих от учащихся самостоятельности при работе с информацией, умозаключениях, применении имеющихся у них знаний в новой ситуации;

- рационально использовать потенциал урочной и внеурочной деятельности для формирования универсальных учебных действий.

- подобрать в учебниках задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы;

- включать в урок задания на анализ, синтез, обобщение, классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с результатами диагностики;

- включать в содержание уроков разные способы представления информации: текст, рисунок, таблицу, задания, направленную на анализ разных информации, перевод информации из одной формы в другую (например, составление схем, таблиц на основе текста);

- при объяснении нового материала или на этапе закрепления, обобщения следует вместе с учащимися выстраивать алгоритмы действий, учить пошаговому использованию инструкций, указаний, приёмов;

- организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих обществоведческую информацию, обращать внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста и т.п., т.е. формировать навыки смыслового чтения;

- модернизировать рабочие образовательные программы в части общеобразовательной подготовки, включение в них этапов обучения, направленных на устранение проблемных зон в базовой общеобразовательной подготовке учащихся.