

**Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения)
в Республике Северная Осетия-Алания
в 2020-2021 учебном году**

В истекшем учебном году итоговое сочинение проведено 15 апреля 2021 года по набору тем, расположенных в каждом комплекте в соответствии с последовательностью направлений:

1. Забвению не подлежит.
2. Я и другие.
3. Время перемен.
4. Разговор с собой.
5. Между прошлым и будущим: портрет моего поколения.

Всего в Республике Северная Осетия-Алания писали сочинение 3 357 человек. Количественное распределение по темам комплекта следующее:

101. Какого человека можно по праву назвать героем? – 1915 человек писали, из них получили «незачет» 94 человека.

207. Согласны ли Вы с утверждением М. Горького: «человека создаёт его сопротивление окружающей среде»? – писало 372 чел., «незачет» у 9 чел.

308. Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей? – писали 218 чел., «незачет» у 9 чел.

412. Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль? – писали 758 чел., незачет у 33 человек.

511. Какие черты моего поколения я считаю положительными? – писали 93 чел., «незачет» у 11 чел.

Изложение писал 1 человек, получил зачет.

По технической экспертизе «незачет» получили 187 человек, из них 89 – по требованию к оригинальности работ (отсутствие плагиата), 98 – по требованию к количеству слов.

Хотелось бы отметить, что первое требование сегодня соблюсти очень сложно, т.к. практически все источники информации оцифрованы. Наверное, назрела необходимость конкретизировать это требование: когда, в каких именно случаях текст сочинения признается плагиатом, какой программой

антиплагиата пользоваться и т.д., потому что на сегодня единых подходов к этому требованию нет, а значит, есть разночтения.

К сожалению, увеличивается количество работ, в которых не хватает слов для выставления зачета. Подобная тенденция объясняется негативным влиянием общения в виртуальных сетях, где не приветствуются длинные высказывания, сокращаются слова до набора букв и т.п. Для преодоления этого дефицита учителям необходимо на каждом уроке отрабатывать цепочку «слово - словосочетание – предложение – текст», практиковать письменные ответы на вопросы с требованием использования определенного количества слов, включать творческие задания по распространению предложения при помощи не только второстепенных слов, но и различных синонимичных конструкций: многословных оборотов, придаточных предложений, вставных конструкций и т.п. Эти виды деятельности будут способствовать не только расширению словарного запаса, но и формированию умения построения различных синтаксических конструкций.

В содержательном плане, ожидаемо, самое большое количество незачетов по критерию языковой грамотности. Несмотря на очень большой допуск – не более 5 ошибок на 100 слов текста, - 867 участников итогового сочинения получили «незачет». Конечно, это можно объяснить тем, что русским языком целенаправленно обучающиеся занимаются один раз в неделю, да и эти занятия посвящены обработке заданий ЕГЭ. Но тем не менее учителям необходимо большее внимание уделять вопросам формирования функциональной грамотности. Здесь нужно отметить, это задача учителей не только русского языка, но и других предметов. К сожалению, педагоги не всегда исправляют ошибки учащихся в работах по истории, обществознанию, биологии, физике, химии, математике, а если исправляют, то не отрабатывают верные написания. Тогда как в соответствии с требованиями ФГОС вопросами смыслового чтения, функциональной грамотности должны быть обеспокоены все участники образовательного процесса.

Анализ сочинений 2020-2021 учебного года показал отсутствие положительной динамики в сформированности коммуникативно-речевых умений выпускников, в развитии уровня их речевой культуры - увеличилось число незачетов по критерию № 4 «Качество письменной речи» - 670.

При оценке сочинений по критерию 4 учителя по-прежнему игнорируют указание: «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том

числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Речь идет о том, что при большом количестве речевых ошибок может быть выставлен «зачет» по критерию «соответствие теме».

Значительная часть участников владеют так называемым среднелитературным и разговорными типами речевой культуры, что проявляется прежде всего в категоричности оценок; смешении стилей в речи, неспособности их дифференцировать в общении; частом нарушении языковых норм; владении только разговорной системой общения, которая используется в любой обстановке, в том числе и официальной; неразличении норм устной и письменной форм речи и др.

В работах отмечается клишированность речи, использование штампов, шаблонов, канцелярита (проникновение в живую речь старшеклассника канцелярских оборотов, присущих официально-деловому стилю), бедность речи многих сочинений. Выше было сказано об использовании учащимися шаблонов построения сочинений. Но мы говорили о некоторых клише, которые помогают обучающимся структурировать сочинение. Такие же шаблоны, как: дублирование темы работы в начале сочинения, нагромождение риторических вопросов, определение ключевых понятий вместо рассуждения о проблеме – делают работы похожими друг на друга до полной неразличимости.

Наиболее распространенной среди речевых ошибок является немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов – следствие бедной речи, однообразного языка и неумения корректировать свои письменные высказывания.

Встречаются такие ошибки, как немотивированный пропуск слова; семантическая неполнота, смысловая избыточность, смешение паронимов, нарушение лексической сочетаемости, ошибки в употреблении личных местоимений. Причина частотности этих ошибок мы видим в несформированности контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности, другая часть ошибок вызвана, в частности, отсутствием читательского опыта, умения сопереживать героям, выражать свои чувства и эмоции по поводу прочитанного.

Для предупреждения речевых ошибок полезно предлагать обучающимся тренировочные упражнения следующих видов:

- 1) найти и заменить слова, употребленные в несвойственном значении, речевые штампы, канцеляризм;
- 2) обнаружить и устранить неоправданные речевые повторы, нарушения лексической сочетаемости;
- 3) указать и исправить необоснованные пропуски слов, удалить лишние слова во избежание плеоназма;
- 4) исправить порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию фразы.

В соответствии с критерием 3 от участника итогового сочинения требуется умение логично и последовательно разворачивать рассуждение на предложенную тему, выстраивая систему тезисов и доказательств в соответствии со спецификой выбранной темы. «Незачет» может быть получен в том случае, если грубые логические нарушения мешают полноценному пониманию смысла авторского высказывания или если в сочинении отсутствует необходимая тезисно-доказательная часть. Отсюда можно сделать вывод, что больше половины оценок «незачет» учителя выставили из-за неполного соответствия сочинения выбранной теме. Подобное снижение оценки не может быть признано правомерным, так как тогда эксперт должен поставить «незачет» по критерию №1 и за всю работу в целом, или согласиться с тем, что система «зачет» - «незачет» не позволяет дифференцировать работы по глубине и полноте раскрытия в них темы, и, следовательно, не использовать оценку по критерию №3 в качестве компенсирующей.

По 3 критерию участники допускают логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных отношений и связей явлений. Такого рода логические ошибки объясняются несформированностью контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности (налицо недостатки в методике обучения чтению и письму).

Типичными являются ошибки, сделанные участниками сочинения в отдельных элементах трехчастной композиции.

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

- отсутствие вступления;
- отражение во вступлении непонимания смысла задания и темы;
- отсутствие соотнесения содержания вступления с проблемой, которая будет решаться в основной части;

- отсутствие тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;

- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

- наличие во вступлении избыточной информации.

Для основной части характерны типичные ошибки:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов); второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;

- отсутствие микровывода после примера;

- содержательное несоответствие вывода и примера;

- неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;

- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;

- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;

- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;

- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, в краткой форме обобщающего основного содержания сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

Заключительная часть сочинения также часто содержит следующие характерные ошибки:

- заключение содержательно не соответствует вступлению, теме, основной части сочинения;
- в заключении дан ответ на вопрос темы, однако он не вытекает в полной мере из содержания сочинения, а иногда и противоречит ему;
- заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но неоправданно сужает и обедняет ее содержание;
- вместо заключения ко всей работе автор сочинения ограничивается выводом по конкретному литературному примеру, приведённому в основной части; по месту в композиции сочинения этот вывод претендует на роль общего заключения, но содержательно таковым не является;
- заключение не содержит никаких выводов и обобщений и представляет собой демагогическое высказывание;
- заключение отсутствует, что ослабляет композицию и для сочинения-рассуждения является серьезным логическим нарушением.

Рассмотренные выше композиционно-логические нарушения и штампованные подходы свидетельствуют о недостаточной реализации системного подхода к обучению сочинению в основной и старшей школе.

В целях предупреждения логико-композиционных ошибок при подготовке к написанию итогового сочинения целесообразно выполнять тренировочные упражнения следующих типов:

- сформулировать главный вопрос темы (озаглавить основную часть сочинения);
- определить 1–2 главные проблемы, которые будут доказаны в основной части;
- записать тезисы основной части и к каждому из них подобрать несколько аргументов и примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении;
- сформулировать логические «мостики» между смысловыми фрагментами основной части, найти и исправить в ней логические ошибки;
- сопоставить вступление и заключение, определить их смысловые связи; исправить заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению;
- дать оценку вступлениям и заключениям к двум сочинениям на общую тему;

- оценить соразмерность частей сочинения и исправить его так, чтобы части были соразмерными.

Основными при оценке сочинения являются первые два критерия, так как, получив «незачет» по одному из них, ученик автоматически получает общий «незачет».

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Тем не менее 133 выпускника получили «незачет» по критерию «соответствие теме». Анализ сочинений показал, что учащиеся в большинстве не умеют участника полноценно осмыслить или не готовы дать на нее адекватный ответ. В определенной части сочинений наблюдается уход от темы: «подмена» темы, неоправданное многословие, имитация рассуждения, подмена ответа на вопрос заранее заготовленными формулировками ключевых понятий, игнорирование темы сочинения – представление заготовки по тематическому направлению. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Оценка сочинения по критерию 1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию 2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет важное значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

В большинстве работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу). Однако

Вместе с тем в 2020-2021 учебном году 154 выпускника получили «незачет» по критерию «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Основным недостатком, выявленным при оценивании по критерию №2, является то, что сочинения не являются рассуждением, в них отсутствуют тезисы, нуждающиеся в доказательстве. Отсюда трудность утверждения, что литературное произведение является компонентом аргументации, то есть иллюстрирует доводы автора сочинения.

Другая типичная проблема аргументации заключается в том, что обучающиеся «подверстывают» литературный пример не к своей позиции, которую должен доказать и проиллюстрировать примером, а к отдельному понятию, использованному в теме, то есть аргумент перестает быть аргументом.

Анализ сочинений показывает однообразие литературных примеров.

Среди ошибок литературной аргументации такие, как неумение выстроить аргументацию, чтобы она соответствовала теме, формальное привлечение литературного произведения, искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений.

Нередки случаи читательской некомпетентности, проявляющиеся в фактических ошибках:

- в именах, фамилиях и инициалах писателей;
- в названиях произведений и их авторстве;
- в именах, фамилиях героев и их социальном статусе;
- в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;
- в сюжетной основе произведения; при установлении причинно-следственных связей между событиями, поступками персонажей;
- в указании исторических реалий эпохи, исторических фактах;
- в цитировании;
- в географических названиях;
- в хронологии событий в произведении.

При подготовке обучающихся к итоговому сочинению необходимо практиковать выполнение различных тренировочных упражнений, предупреждающих неудачный выбор литературного материала и его неумелое включение в сочинение, например:

- включить в пересказ фрагмента из произведения комментирование и оценку поступков героев;
- сформулировать несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста;
- исключить из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме;
- заменить перечисление произведений и авторов литературными примерами, обратившись к системе персонажей, проблематике произведения и т.д.;
- определить, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам и аргументам;
- аргументировать тезис примерами, используя характеристику литературного героя;
- доказать свою мысль, сопоставив героев и события разных произведений;
- исправить фактические ошибки (найти неточности в названиях книг, в указании имен, фамилий, инициалов писателей и литературных героев;
- проверить правильность указания дат, места действия, географических названий; восстановить последовательность событий;
- выявить ошибки в пересказе содержания и передаче авторской позиции, в указании жанра и литературоведческих терминов;
- найти неточности в цитировании и постановке знаков препинания в цитатах).

Рекомендации:

Учителям-предметникам.

Для предупреждения фактических ошибок научить обучающихся проверять всю фактическую информацию по справочникам и энциклопедиям, включая Интернет-ресурсы, а также выполнять задания на поиск, исправление и обоснование фактических ошибок в текстах для тренировочных упражнений.

Формировать на уроках оценочные суждения обучающихся с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия

Развивать умения обучающихся аргументировать тезисную часть высказывания с обязательным привлечением литературного материала

Обратить внимание обучающихся на недопустимость логических ошибок, связанных в первую очередь с нарушением последовательности высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания

При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором, и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения

Использовать развёрнутые письменные ответы-рассуждения по прочитанным произведениям

Осуществлять самоанализ созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста

Учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая в качестве аргументов не только художественные произведения, но и публицистику, мемуары и т.п.

Организовать работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте

Работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации

Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод

Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера

Систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательной концептуальной позиции