

## **Анализ результатов исследования компетенций педагогов**

В рамках Концепции по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях, в октябре-ноябре 2020 года и марте 2021 года было проведено исследование уровня сформированности профессиональных компетенций учителей, цель которого состояла в выявлении профессиональных дефицитов педагогов для оказания им адресной помощи, организации курсов повышения квалификации.

В процессе отбора параметров, характеризующих уровень компетенций учителя, приоритет отдается предметной подготовке как одному из наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс. Немаловажным моментом является ориентация на результаты обучения, что обусловлено структурой ФГОС и Примерной ООП, ключевой составляющей которых является описание требований и планируемых результатов обучения.

В соответствии с принципами отбора параметров, характеризующих уровень компетенций учителя, выбор объектов контроля осуществлялся с учетом положений Профессионального стандарта педагога, ФГОС общего образования, Закона об образовании в Российской Федерации, а также с учетом того, что в рамках исследования реализуется оценка ключевых компетенций.

Предлагаемые учителям задания были разделены на 3 блока.

### ***Блок 1. Предметная подготовка***

Объект контроля: знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, истории преподаваемого предмета и его места в мировой культуре и науке.

Модели оценки объектов контроля: оценка выполнения стандартных для

соответствующей предметной области заданий, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Общие подходы к оцениванию: в заданиях с кратким ответом оценивается правильность и полнота ответа; в заданиях с развернутым ответом (решением) оценивается правильность и полнота ответа, соответствие приведенного решения уровню подготовки и познавательным возможностям обучающихся.

## ***Блок 2. Методика преподавания***

Объекты контроля:

- знание основ методики преподавания, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;

- владение формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий (проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.);

- использование специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Модели оценки объектов контроля:

- оценка выполнения задания на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

Общие подходы к оцениванию:

- оценивается адекватность предложенных методов и способов решения проблемы;

- оценивается наличие обоснования, полнота и точность аргументации.

### ***Блок 3. Оценивание***

Объекты контроля:

- знание путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения;
- умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

Модели оценки объектов контроля:

- оценка результатов оценивания развернутых ответов обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок.

Общие подходы к оцениванию:

- оценивается точность следования стандартизированным критериям оценивания;
- оценивается точность идентификации и интерпретации ошибок в ответе обучающегося.

Мониторинг проводился с учетом всероссийского опыта оценки и развития профессиональных компетенций учителей. В его рамках рассматривались уровень предметной подготовки преподавателей, методические компетенции и умение оценивать ответы и решения обучающихся в соответствии со стандартизированными критериями.

## РУССКИЙ ЯЗЫК

В диагностике по русскому языку приняли участие 102 педагога из образовательных организаций РСО-Алания в том числе из школ, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучения за последние 3 года, из 9 муниципальных образований РСО-Алания, из них 41% из городских, 59% из сельских школ.

По русскому языку предлагалось 11 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный балл за работу 24. Максимального балла не набрал ни один из участников.

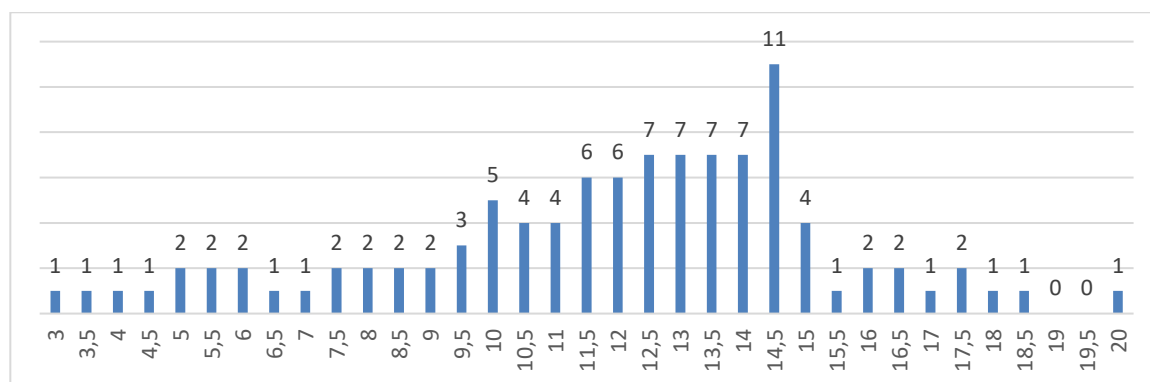
Результаты выполнения заданий распределились в диапазоне от 3 балла (у одного участника) до 20 баллов (у одного участника). Наибольшее количество участников (11 человек) набрали по 14 баллов из 24 возможных. Средний балл за работу составил 12,5 баллов

Распределение итоговых первичных баллов:

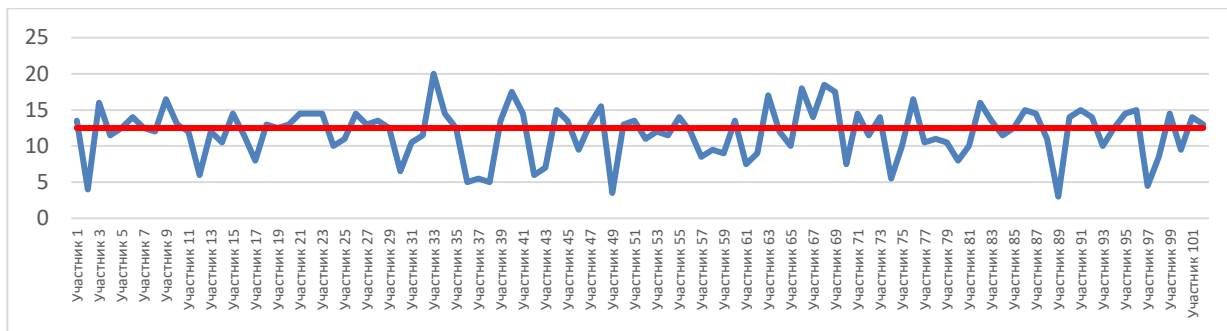
<b>Первичный балл</b>	<b>Количество участников</b>	<b>Процент</b>
3	1	0,98%
3,5	1	0,98%
4	1	0,98%
4,5	1	0,98%
5	2	1,96%
5,5	2	1,96%
6	2	1,96%
6,5	1	0,98%
7	1	0,98%
7,5	2	1,96%
8	2	1,96%
8,5	2	1,96%
9	2	1,96%
9,5	3	2,94%

10	5	4,90%
10,5	4	3,92%
11	4	3,92%
11,5	6	5,88%
12	6	5,88%
12,5	7	6,86%
13	7	6,86%
13,5	7	6,86%
14	7	6,86%
14,5	11	10,78%
15	4	3,92%
15,5	1	0,98%
16	2	1,96%
16,5	2	1,96%
17	1	0,98%
17,5	2	1,96%
18	1	0,98%
18,5	1	0,98%
19	0	0,00%
19,5	0	0,00%
20	1	0,98%

В целом гистограмма имеет несимметричный вид. Явное западение зоны, соответствующей среднему и высокому результату.

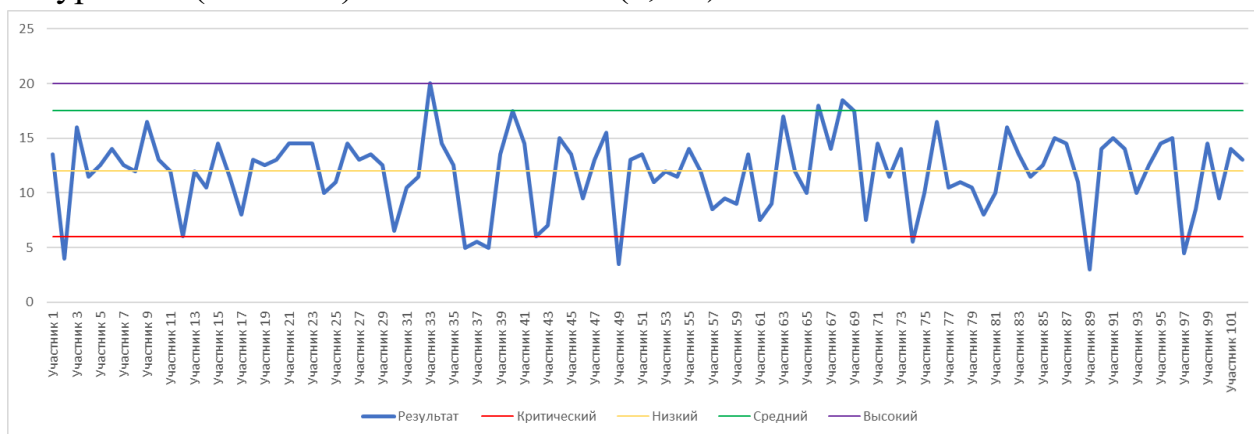


Принимая во внимание, что в успешно пройденной может быть признана работа, в которой выполнено 50% плюс одно задание, то при помощи графика можно наглядно увидеть, сколько участников фактически не справились с выполнением (график ниже красной линии).



Таким образом, все участники продемонстрировали следующие уровни сформированности профессиональных компетенций:

I уровень (критический)	– 10 чел. (9,8%)
II уровень (низкий)	– 38 чел. (37,3%)
III уровень (средний)	– 51 чел. (50,0%)
IV уровень (высокий)	– 3 чел. (2,9%)



Предложенные учителям задания позволяли проверить сформированность компетенций в трех областях: 1) предметной подготовки; 2) методической подготовки; 3) в области оценивания по предложенным критериям. Этим определялись структурные части диагностической работы:

1) задания 1-6 с выбором ответа, проверяющие фактическое владение материалом по всем разделам языка на базовом уровне, коррелирующие с заданиями формата ЕГЭ (типа «В каком предложении выделенное слово пишется слитно? Ответ запишите цифрой»);

2) задания 7-10 с развернутым ответом, опосредованно проверяющие знание учебного материала по орфографии, грамматике, истории языка и умение его объяснять учащимся (типа «При записи под диктовку я записал слова вот так.

Вы увидели три ошибки. В чем я был не прав?»);

3) задания 11, проверяющее умение оценивать сочинение по предложенным критериям, коррелирующее с заданием формата ЕГЭ или итоговым сочинением.

По блоку 1 (предметная подготовка в части «фактические знания») в сравнении с другими блоками показатели выше, однако общие для всех участников трудности не выявлены. Хуже справились с заданиями по фонетике и лексикологии. При этом максимальное количество участников справилось с заданием на определение морфологической природы слова.

По блоку 2 (фактические знания и лингводидактика) результаты заметно хуже, приблизительно в 2 раза, чем по блоку 1. Вызвало трудности выявление морфемной или словообразовательной структуры слова (65,6% полностью не справились с заданием), а также определение синтаксической функции слова (50,8% полностью не справились с заданием). Вызвало затруднение и задание №10 олимпиадного формата, проверяющее метапредметное умение сопоставлять факты языка (50,2% полностью не справились с заданием).

По блоку 3 (проверка сочинения) ситуация в границах среднего уровня владения.

## МАТЕМАТИКА

В исследовании приняли участие 89 учителей математики из образовательных организаций РСО-Алания в том числе из школ, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучения за последние 3 года, из 9 муниципальных образований РСО-Алания, из них 38 % из городских, 62% из сельских школ.

По математике предлагалось 12 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл за работу - 22.

Результаты выполнения заданий распределились в диапазоне от 3 балла (у одного участника) до 21 баллов (у пяти участников). Наибольшее количество участников (10 человек) набрали по 12 баллов из 22 возможных. Средний балл за работу составил 11,6 баллов

Распределение итоговых первичных баллов:

Первичный балл	Количество человек	Процент
3	1	1,12%
4	1	1,12%
5	1	1,12%
6	1	1,12%
7	2	2,25%
8	2	2,25%
9	4	4,49%
10	6	6,74%
11	8	8,99%
12	10	11,24%
13	9	10,11%
14	8	8,99%
15	5	5,62%
16	6	6,74%
17	5	5,62%
18	6	6,74%

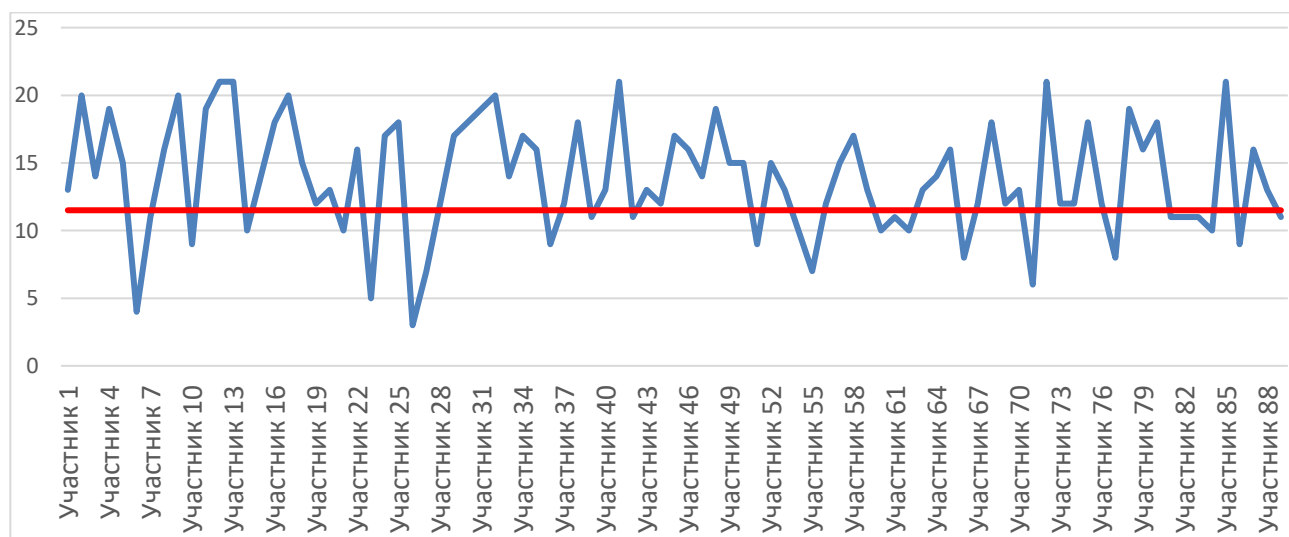


19	5	5,62%
20	4	4,49%
21	5	5,62%

В целом гистограмма имеет несимметричный вид. Явное западение зоны, соответствующей среднему и высокому результату.



Принимая во внимание, что в успешно пройденной может быть признана работа, в которой выполнено 50% плюс одно задание, то при помощи графика можно наглядно увидеть, сколько участников фактически не справились с выполнением (график ниже красной линии).



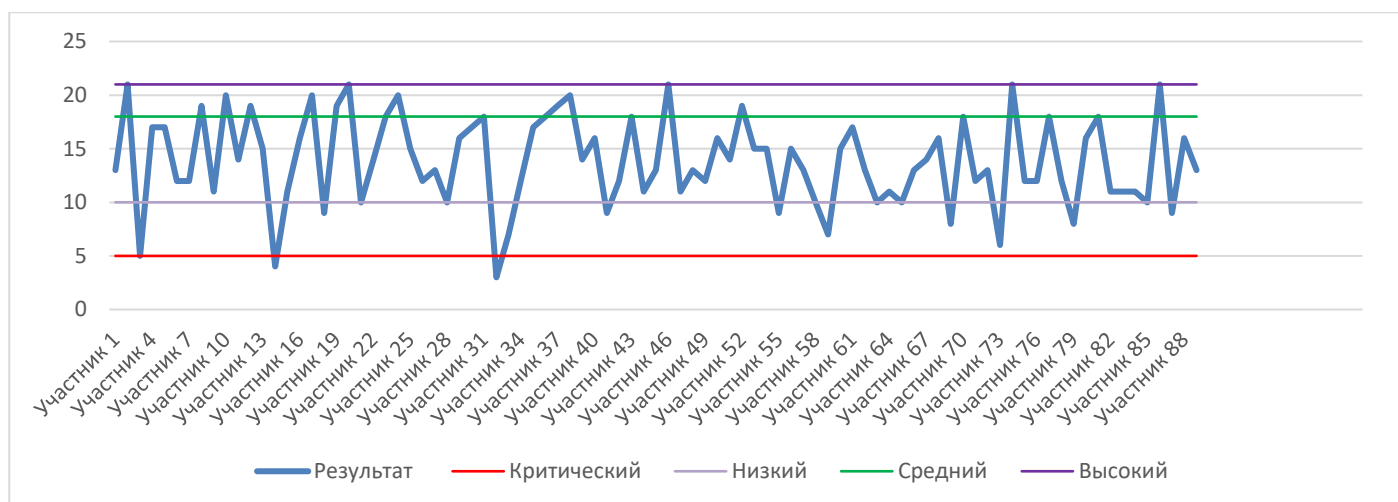
Таким образом, все участники продемонстрировали следующие уровни сформированности профессиональных компетенций:

I уровень (критический) – 3 чел. (3,37%)

II уровень (низкий) – 23 чел. (25,84%)

III уровень (средний) – 49 чел. (55,06%)

IV уровень (высокий) – 14 чел. (15,73%)



Предложенные учителям задания позволяли проверить сформированность компетенций в трех областях: 1) предметной подготовки; 2) методической подготовки; 3) в области оценивания по предложенным критериям. Этим определялись структурные части диагностической работы:

№ задания	Проверяемые умения, навыки	Уровень	Балл (макс)	Участники, набравшие максимальный балл		Участники, неверно выполнившие задание		Участники, не приступившие к выполнению задания	
				количество	%	количество	%	количество	%
<b>Блок 1. Предметная подготовка</b>									
1.	Уметь решать уравнения и неравенства (рациональное уравнение)	Б	1	77	86	12	14	0	0
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования (числа и их свойства)	Б	1	70	17	19	13	15	15
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования (тригонометрическое выражение)	Б	1	83	10	11	8	9	9
4.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (объем призмы)	II	2	88	10	11	2	2	2
5.	Уметь решать уравнения и	II	2	6	57	64	27	30	30

	неравенства								
6.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (нахождение элементов планиметрических фигур)	П	2	61	29	33	4	5	5
Блок 2. Методика преподавания									
7.	Знать основы методики преподавания, основные принципы системно-деятельностного подхода, виды и приемы современных педагогических технологий	П	2	40	45	7	8	12	14
8.		П	2	40	45	7	8	12	14
9.	Проводить анализ ошибок и владеть методическими приемами их устранения	П	2	28	31	20	23	14	16
10.		П	2	28	31	20	23	14	16
Блок 3. Оценивание									
11.	Уметь оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок	П	2	15	17	27	30	42	47
12.		П	3	15	17	27	30	42	47

По результатам проведенного исследования было **выявлено** следующее:

- учителя лучше справились с заданиями с кратким ответом (№1-№4), нежели с заданиями с развернутым ответом (№5-№9);
- процент верно выполненных заданий по блокам «Предметная подготовка», «Психолого-педагогическая подготовка» значительно выше, чем по блокам «Методика преподавания», «Оценивание»;
- низкий процент выполнения заданий 5, 6 блока «Предметная подготовка» показывает корреляцию знаний учителей и результатов итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов;

- самый низкий процент выполнения задания по блоку «Оценивание», проверяющего умение оценивать развернутые ответы формата ЕГЭ;
- практически все учителя не смогли правильно выделить ошибки, описки и неточности;
- большие затруднения вызвало выполнение задания 8 по блоку 2 «Методика преподавания», в котором необходимо было проанализировать ошибки обучающихся и предложить методические приемы их устранения;
- для диагностики сформированности профессиональных компетенций у учителей наиболее эффективны задания с развернутым ответом, так как они обладают наибольшей дифференцирующей способностью.

-

**Предложения:**

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей математики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.

2. При проведении консультаций с учителями математики уделять больше внимания решению заданий повышенного уровня сложности по темам, включенным в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации по программам основного общего, среднего общего образования, а также заданий на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.

3. Организовать адресную методическую помощь учителям математики, показавшим низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, в том числе через проведение индивидуальных консультаций.

По результатам мониторинга нами были сделаны следующие **выводы:**

1. Учителя-предметники в целом справились с работой. Лучше выполнялись задания, типичные для ЕГЭ по предмету, что говорит об определенной направленности в практической работе учителя на отработку именно заданий ЕГЭ.

2. Для диагностики сформированности профессиональных компетенций у учителей наиболее эффективны были задания с развернутым ответом, так как они обладают наибольшей дифференцирующей способностью. Поэтому такая диагностика крайне эффективна в системе повышения квалификации, поскольку позволяет привлечь к работе методистов или учителей с признанно высокой квалификацией, а по ее результатам начать отработку выявленных при проверке проблем.

3. Целесообразно в процессе оценки компетенций учителя использовать комплексный подход, ориентированный на:

- выполнение диагностических работ;
- анализ результатов выпускников;
- оценку практической деятельности учителя;
- учет опыта работы экспертом ЕГЭ.

4. Целесообразно включить в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения и образовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, изучение вопросов методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям, а также сделать особый акцент на рассмотрении вопросов, связанных с методикой преподавания учебных предметов в условиях введения и реализации ФГОС.

## **1. ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ ОНЛАЙН-ДИАГНОСТИКИ «ИНТЕНСИВ Я УЧИТЕЛЬ 2.0»**

В период с 05 октября по 20 ноября 2020г в рамках бесплатной онлайн-диагностики [«Интенсив Я Учитель 2.0»](#) педагогам было предложено пройти на выбор 4 теста:

- цифровые компетенции;
- профессиональное выгорание;
- гибкие навыки успешного современного учителя;
- формирование функциональной грамотности учеников.

Тест «профессионального выгорания» был предоставлен компанией [«ЭКОПСИ Консалтинг»](#); остальные тесты разработаны при участии экспертов [Московского городского педагогического университета](#).

Во всех тестах задания носят кейсовый характер, что позволяет оценить уровень владения компетенциями. Теоретические знания в ходе диагностики не проверялись.

По итогам каждого теста учитель получал индивидуальный профиль (результаты по компетенциям), рекомендации по развитию компетенций и список материалов для развития. Учитель мог пройти любое количество тестов на свой выбор.

## **2. Общие данные по региону**

### **1. Педагогов региона приняло участие в диагностике:**

- учителей начальной школы - 76 чел
- учителей средней школы - 198 чел

### **2. Педагогов приняло участие в каждом тесте:**

- цифровые компетенции педагога
  - учителей начальной школы - 49 чел
  - учителей средней школы - 133 чел
- компетенции успешного современного учителя
  - учителей начальной школы - 46 чел
  - учителей средней школы - 123 чел
- профессиональное выгорание педагога
  - учителей начальной школы - 25 чел
  - учителей средней школы - 50 чел
- компетенции учителя по формированию функциональной грамотности учеников
  - учителей начальной школы - 36 чел
  - учителей средней школы - 60 чел

### **3. Результаты по блоку КОМПЕТЕНЦИИ УСПЕШНОГО**

## СОВРЕМЕННОГО УЧИТЕЛЯ

### 3.1. Средние профили компетенций по региону

Компетенция	Учителя начальной школы	Учителя средней школы
<b>кол-во ответивших</b>	<b>45 чел</b>	<b>122 чел</b>
Анализ своих действий	55%	66%
Атмосфера в классе	73%	70%
Индивидуальный подход	66%	66%
Ориентация на результат	75%	66%
Развитие учеников	75%	75%
Сотрудничество с коллегами	83%	83%

### 3.2. Результаты по группе «Учителя начальной школы»

Компетенция	Стаж до 3 лет	Стаж от 4 до 10 лет	Стаж от 11 до 15 лет	Стаж от 16 до 20 лет	Стаж от 21 до 30 лет	Стаж более 31 года
<b>кол-во ответивших</b>	<b>8 чел</b>	<b>5 чел</b>	<b>3 чел</b>	<b>4 чел</b>	<b>17 чел</b>	<b>8 чел</b>
Анализ своих действий	61%	77%	55%	66%	55%	55%
Атмосфера в классе	70%	53%	66%	80%	80%	63%
Индивидуальный подход	66%	58%	66%	75%	75%	62%
Ориентация на результат	66%	66%	83%	75%	75%	70%
Развитие учеников	83%	50%	58%	58%	83%	58%
Сотрудничество с коллегами	79%	66%	83%	83%	91%	75%

### 3.3. Результаты по группе «Учителя средней школы»

Компетенция	Стаж до 3 лет	Стаж от 4 до 10 лет	Стаж от 11 до 15 лет	Стаж от 16 до 20 лет	Стаж от 21 до 30 лет	Стаж более 31 года
<b>кол-во ответивших</b>	<b>11 чел</b>	<b>23 чел</b>	<b>17 чел</b>	<b>14 чел</b>	<b>31 чел</b>	<b>26 чел</b>
Анализ своих действий	66%	66%	66%	77%	66%	77%
Атмосфера в классе	66%	73%	66%	80%	66%	66%
Индивидуальный	66%	58%	75%	66%	66%	66%



подход						
Ориентация на результат	58%	58%	75%	58%	66%	66%
Развитие учеников	75%	66%	75%	75%	75%	70%
Сотрудничество с коллегами	75%	83%	83%	83%	83%	75%

#### **4. Результаты по блоку КОМПЕТЕНЦИИ УЧИТЕЛЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧЕНИКОВ**

##### 4.1. Средние профили компетенций по региону

Компетенция	Учителя начальной школы	Учителя средней школы
<b>кол-во ответивших</b>	<b>35 чел</b>	<b>60 чел</b>
Способность формировать глобальные компетенции	61%	66%
Способность формировать естественно-научную грамотность	66%	70%
Способность формировать креативное мышление	66%	62%
Способность формировать математическую грамотность	60%	68%
Способность формировать финансовую грамотность	64%	70%
Способность формировать читательскую грамотность	58%	58%

##### 4.2. Результаты по группе «Учителя начальной школы»

Компетенция	Стаж до 3 лет	Стаж от 4 до 10 лет	Стаж от 11 до 15 лет	Стаж от 16 до 20 лет	Стаж от 21 до 30 лет	Стаж более 31 года
<b>кол-во ответивших</b>	<b>6 чел</b>	<b>5 чел</b>	<b>4 чел</b>	<b>2 чел</b>	<b>13 чел</b>	<b>5 чел</b>
Способность формировать глобальные компетенции	63%	61%	58%	52%	66%	55%
Способность формировать естественно-научную грамотность	62%	54%	70%	39%	70%	58%
Способность формировать креативное мышление	64%	50%	66%	56%	70%	58%
Способность формировать математическую грамотность	64%	54%	66%	60%	79%	54%

Способность формировать финансовую грамотность	64%	62%	72%	62%	79%	62%
Способность формировать читательскую грамотность	66%	58%	75%	56%	58%	54%

#### 4.3. Результаты по группе «Учителя средней школы»

Компетенция	Стаж до 3 лет	Стаж от 4 до 10 лет	Стаж от 11 до 15 лет	Стаж от 16 до 20 лет	Стаж от 21 до 30 лет	Стаж более 31 года
<b>кол-во ответивших</b>	<b>5 чел</b>	<b>17 чел</b>	<b>6 чел</b>	<b>4 чел</b>	<b>15 чел</b>	<b>13 чел</b>
Способность формировать глобальные компетенции	72%	61%	50%	63%	72%	72%
Способность формировать естественно-научную грамотность	79%	66%	72%	68%	75%	62%
Способность формировать креативное мышление	62%	62%	64%	64%	58%	58%
Способность формировать математическую грамотность	79%	62%	66%	66%	75%	54%
Способность формировать финансовую грамотность	79%	66%	64%	64%	79%	62%
Способность формировать читательскую грамотность	54%	58%	52%	56%	62%	50%

## 5. *Результаты по блоку ЦИФРОВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ УЧИТЕЛЯ*

### 5.1. Средние профили компетенций по региону

Компетенция	Учителя начальной школы	Учителя средней школы
<b>кол-во ответивших</b>	<b>49 чел</b>	<b>133 чел</b>
Цифровые компетенции	61%	65%

### 5.2. Результаты по группе «Учителя начальной школы»

Компетенция	Стаж до 3 лет	Стаж от 4 до 10 лет	Стаж от 11 до 15 лет	Стаж от 16 до 20 лет	Стаж от 21 до 30 лет	Стаж более 31 года
-------------	---------------	---------------------	----------------------	----------------------	----------------------	--------------------

<b>кол-во ответивших</b>	<b>9 чел</b>	<b>6 чел</b>	<b>3 чел</b>	<b>1 чел</b>	<b>22 чел</b>	<b>8 чел</b>
Цифровые компетенции	61%	52%	53%	61%	62%	70%

### 5.3. Результаты по группе «Учителя средней школы»

<b>Компетенция</b>	<b>Стаж до 3 лет</b>	<b>Стаж от 4 до 10 лет</b>	<b>Стаж от 11 до 15 лет</b>	<b>Стаж от 16 до 20 лет</b>	<b>Стаж от 21 до 30 лет</b>	<b>Стаж более 31 года</b>
<b>кол-во ответивших</b>	<b>15 чел</b>	<b>29 чел</b>	<b>16 чел</b>	<b>15 чел</b>	<b>34 чел</b>	<b>24 чел</b>
Цифровые компетенции	55%	66%	66%	66%	67%	57%

## 6. *Результаты по блоку ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ВЫГОРАНИЕ ПЕДАГОГА*

### 6.1. Средние профили компетенций по региону

<b>Компетенция</b>	<b>Учителя начальной школы</b>	<b>Учителя средней школы</b>
<b>кол-во ответивших</b>	<b>25 чел</b>	<b>50 чел</b>
Недовольство условиями	62%	41%
Отстраненность от организации	74%	50%
Формализм	59%	59%
Эмоциональная усталость	66%	68%

### 6.2. Результаты по группе «Учителя начальной школы»

<b>Компетенция</b>	<b>Стаж до 3 лет</b>	<b>Стаж от 4 до 10 лет</b>	<b>Стаж от 11 до 15 лет</b>	<b>Стаж от 16 до 20 лет</b>	<b>Стаж от 21 до 30 лет</b>	<b>Стаж более 31 года</b>
<b>кол-во ответивших</b>	<b>4 чел</b>	<b>3 чел</b>	<b>4 чел</b>	<b>0 чел</b>	<b>9 чел</b>	<b>5 чел</b>
Недовольство условиями	68%	54%	81%	0%	61%	84%
Отстраненность от организации	53%	54%	71%	0%	87%	79%
Формализм	39%	78%	62%	0%	65%	59%
Эмоциональная усталость	71%	66%	63%	0%	59%	46%

### 6.3. Результаты по группе «Учителя средней школы»

<b>Компетенция</b>	<b>Стаж до 3 лет</b>	<b>Стаж от 4 до 10 лет</b>	<b>Стаж от 11 до 15 лет</b>	<b>Стаж от 16 до 20 лет</b>	<b>Стаж от 21 до 30 лет</b>	<b>Стаж более 31</b>
--------------------	----------------------	----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	----------------------

						года
<b>кол-во ответивших</b>	<b>5 чел</b>	<b>11 чел</b>	<b>5 чел</b>	<b>8 чел</b>	<b>15 чел</b>	<b>6 чел</b>
Недовольство условиями	62%	33%	28%	48%	31%	50%
Отстраненность от организации	91%	50%	55%	46%	44%	67%
Формализм	77%	47%	65%	55%	60%	62%
Эмоциональная усталость	79%	67%	67%	69%	59%	70%